

東久留米市家庭ごみ有料化に向けた実施計画（案）に対するパブリックコメントの概要

パブリックコメントでいただいた主な意見（平成28年1月12日～2月1日実施）

ご意見をいただいた件数 106件

肯定的なご意見 10件

No.	ご意見	市の考え方
1	<ul style="list-style-type: none"> ● 家庭ごみ有料化の開始平成29年7月1日実施予定を早めてほしい。 ● 現状の収集日（週3日）を維持してほしい。（実施計画案週5日） ● 現状の排出時間を維持してほしい。（午前9時まで）（実施計画案午前8時30分まで） 	<p>説明会の開催や実施に係る作業等を考慮するとスケジュールの変更は困難である状況です。収集日につきましては混乱なくかつ効率的に収集及び回収を行っていくため週5日の排出にご協力いただきたいと考えております。排出時間につきましては午前8時30分とすることで収集車両の増加を抑えることが可能となっているため経費の抑制の面からご理解いただきますようお願いいたします。</p>
2	<p>今回の「家庭ごみ有料化に向けた実施計画」は、ごみ減量に向けて、有料化だけに留まらず、グリーン等ボックスの廃止による戸別収集方式の導入までの踏み込んだ内容となっており、計画の方向性としては大賛成いたします。H24にも同案が出されましたが、その後パブリックコメントを経て計画が頓挫したことは非常に残念に思っています。このことから今回は来年7月の実施に向けて計画を推進していただくことを期待するとともに、計画が実行された際には市民として施策に協力していきたいと考えております。</p> <p>計画（案）の「今回の結論に至った理由」にもありますが、ごみの減量に関しては市民の意識のみに期待するのではなく、具体的な方策が必要な時期に来ていると考えます。</p> <p>現在のグリーンボックスによる回収は、その設置位置と居住地の距離によって不公平感があり、グリーンボックス近傍の居住地ではない市民は、回収日を気にせずいつでも捨てられるなどのメリットがありますが、グリーンボックス近傍の居住地の市民は、「悪臭」「グリーンボックス開閉時の音」「缶・びんの投棄時の音」などに悩まされています。特に「音」に関しては深夜、早朝のごみ捨ては非常に迷惑です。</p> <p>特にごみ収集等の生活に密着した行政サービスは公平であることが重要であり、「個別収集」「ごみの量に応じた応分負担」によって市民のごみに対する意識も向上し、結果としてごみの減量にも繋がるものと考えます。</p> <p>今回の計画（案）では全品目個別回収とありますが、グリーンボックスは廃止するが缶・びんの資源ボックスは残置するなどの中途半端な結論は避けていただき、本案を確実に実行していただくことをお願いいたします。</p> <p>また、グリーンボックス廃止後の跡地についても、不法投棄の温床にならないように隣接居住者への売却などを早期に実施していただきたいと考えます。</p>	<p>前回の「家庭ごみ有料化に向けた実施計画（素案）」において様々なご意見等をいただき、これまでのごみの減量化、資源化の取り組みの検証結果を踏まえ、効率的な収集方法へと見直しを行い今回の計画案を策定いたしました。</p> <p>今後、丁寧な説明をし、全市民の方々に協力していただくことができるよう行政としても取り組んでまいりたいと考えております。</p> <p>現在の収集方法においては様々な課題が発生しております。ごみの排出に関しましては全市民に関係するものであり、生活に密着したものでありますので、公平であることは非常に重要であると考えております。</p> <p>戸別収集目的は「排出者の明確化」、「分別排出の推進」、「全市民的な排出方法の統一化」であり、有料化は「ごみの減量」、「公平な負担」、「ごみに対する意識の向上」を目的としており、同時に実施することで市民の皆さまに対して最大限の効果と意識改革を図ることができると考えております。</p> <p>グリーンボックス廃止後の跡地につきましては、収集業務の効率化のために有効利用していくことや隣接住居の方々への売却など、地域特性を考慮しながら検討してまいります。</p>
3	<p>家庭ごみ収集の有料化についてはやむを得ず賛成しますが、そのためには次の点を配慮いただきたい。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ゴミボックス一律廃止をうたっているが、集合住宅においては、例外的にボックス収集を継続してほしい。ボックスを置く場所も確保できるし、不法投棄も防止しやすい。廃止するとむしろ収集日のごみ置き場清掃、鳥獣の被害など demerit のほうが大きい。 一方、戸建て住宅は計画（案）で言っているように戸別収集をしたほうが、高齢者も多くなっていく状況でより効率的ではなからうか。 2. 容器包装プラスチック収集を有料化しようとしているが、せっかく分別ができてきている中、一般ごみと同料金であれば、と一般ごみに混入される惧れはなからうか。 容器包装プラスチックはPETボトル等と同様に無料にしてほしい。 3. 指定収集袋の販売であるが、周辺部の住民が不便にならないよう、特に南東部ひばりヶ丘駅周辺については、西東京市のコンビニ、スーパー等でも購入できるように配慮願いたい。 	<p>集合住宅においては特定の排出場所を設定し、クレーンを使用せずに収集可能である容器を配布（計画実施時のみ）してまいります。</p> <p>戸建住宅については高齢者も多くなっていく状況で玄関先に排出できた方が便利であるとのご意見も頂いているところであります。</p> <p>容器包装プラスチックにつきましては可燃ごみ及び不燃ごみより1円低い手数料設定となっております。容器包装プラスチックの無料化につきましては不燃ごみからの流入等を危惧した検討結果によるものでありますので、ご理解いただきますようお願いいたします。</p> <p>指定収集袋の販売につきましては可能な限りご不便をおかけしないよう取扱店舗を広く募集していきます。</p>
4	<p>私は長年、学園町に住んでおりますが、以前より、ごみ減量化のためにはボックスを撤去し、個別収集に切り替えるべきだと考えておりました。このたび、ごみ対策課の出された案を拝見しましたが、有料化はやむをえないと思いました。「家庭ごみ有料化に向けた実施計画（案）」には、全面的に賛成ですので、できるだけ早期の実施を希望します。</p>	<p>ごみ排出量の抑制やリサイクルの推進、排出マナーの向上については、全ての市民に協力を求める必要があるとの考えから計画案の策定に至りました。今後とも当市清掃行政にご理解ご協力いただきますようお願いいたします。</p>

No.	ご意見	市の考え方
5	<p>ゴミ有料化には賛成します。</p> <p>散歩しながらあちこちの収集場所を見ていると収集日に関係なくめちゃくちゃに出されているからです。</p> <p>ゴミの減量化には物を作る人・売る人・それを買う消費者がいっしょになって考えていかなければ不可能だと思います。何よりゴミの減量化には必要以上に物を買わない事だと思いますが、それでは当然税収が減り作る人売る人の経済活動を阻害してしまいます。必要なものは買ってきちんと分別して皆が出せば循環型になり後の世代に引き継がれるのではないですか。</p> <p>発送の手間と料金が買うより高いですが羽毛布団のリフォーム（中の羽毛を洗って側生地を変えてくれる）とテフロンなべとフライパンの再フッ素コーティングしてくれる所もありますので私は利用しています。</p> <p>もっとこう言うのを皆さんが利用すれば僅かですがゴミが減ると思います。</p> <p>自分の出す収集場所くらいはと思いつつも整理しています。ビンのキャップを取ったりカゴの中に入っている不燃物（陶器など）を分別しています。</p>	<p>日頃よりゴミの減量化、資源化にご協力いただきありがとうございます。有料化の目的は「ゴミの減量」、「公平な負担」、「ゴミに対する意識の向上」であります。現行ではゴミを多く出しても、ゴミの減量や資源物の分別排出への努力をしても、ゴミ量に関係なく一律に負担をしていただいております、ゴミを減量していただくといった努力が報われない状況があります。今後も事業者への協力依頼や市民の皆さまに経済的動機づけを課すだけでなく、引き続き負担を減らすための減量の取り組みの周知、広報等にも努めてまいります。</p>
6	<p>有料化はやむをえないと思います。</p> <p>ダストボックス廃止は直ぐにでも実施してほしい。多摩26市でダストボックスにしがみついているのはほとんどない。</p> <p>但し、問題は廃止後をどうするのか？ 我が家はダストボックスに隣接している。そしてここは「自治会」「ゴミ当番」の類は一切ない。ダストボックスを引き上げた後は市が責任を持って常時整備してくれるのですか？個人で背負いきるのはお断りします。</p> <p>何年もかけて解決するのは避けていただきたい。</p>	<p>ダストボックスにおきましては、効率的に収集ができる一方で、いつでも出せる状況があり、不法投棄、害虫や臭気、近隣の方々による清掃、管理が高齢化により難しくなっており、排出者の個別指導ができないといった課題もございます。廃止後の跡地につきましては、収集業務の効率化のために有効利用していくことや隣接住居の方々への売却など、地域特性を考慮しながら検討してまいります。</p>
7	<p>前略</p> <p>この度、ゴミの有料化に対して一筆お願いです。</p> <p>私は他市（小平市や東村山市）に隣接する地域に住んでいる者です。ゴミボックスは、いつでも捨てられていいのですが、反面、通りすがりの他市の方にも捨てやすいようです。</p> <p>ゴミの有料化は、今では常識になっています。ゴミの削減には効果も実証されています。</p> <p>是非、意識を高める意味からも有料化を推進していただきたくペンを執りました。</p> <p>よろしくお願い致します。</p>	<p>ゴミ排出量の抑制やリサイクルの推進、排出マナーの向上については、全ての市民に協力を求める必要があるとの考えから計画案の策定に至りました。今後とも当市清掃行政にご理解ご協力いただきますようお願いいたします。</p>
8	<p>ゴミの有料化について</p> <p>○数年前から問題提起されているにもかかわらず、我が市はなかなか実行できなかった。いろいろと事情があったことと思うがようやく実現出来そうな時が来たようだ。</p> <p>○循環型社会が唱えられている時代、ゴミのリサイクルは当り前のこと。各家庭から出るゴミはすべてリサイクル出来ないことはない。生ゴミも電気と都市ガスに変えられる時代だ。</p> <p>○ボックスを無くすこと。中が見えないから無責任なゴミの出し方をする。又、他市からの不法投棄もなくなる。</p> <p>○最終処分場の逼迫。焼却施設の設置の困難さ、弁々、各家庭が責任持ったゴミの出し方をすれば社会全体が良い方に変化していくと思う。</p> <p>以上の理由で私は有料化を是非推進して頂きたいと思います。</p>	<p>ゴミ排出量の抑制やリサイクルの推進、排出マナーの向上については、全ての市民に協力を求める必要があるとの考えから計画案の策定に至りました。今後とも当市清掃行政にご理解ご協力いただきますようお願いいたします。</p>
9	<p>ゴミ有料化には、ゴミ減量の立場から賛成です。</p> <p>その上で「ゴミ有料化するとお金を取られて嫌だ！というイメージでなく、ゴミを減量すると良いことがある！という良いイメージ」になって、市民が楽しく減量できるように工夫してほしいと思います。</p> <p>①少なくともよいので、市報や回覧板などに、有料袋を挟んで配布してほしい。（足りない人は買う。余ったら市に売ることが出来るようにする）</p> <p>②①が無理ならば、初めから有料袋代として、年2,000円？とかを減税したり、市内で使える2,000円券とかを配布してほしい。</p> <p>③①②とも無理ならば、せめて袋の変わる混乱を避けるため、最初の何回か有料袋を市報などに挟んで配布してほしい。</p> <p>④ゴミの減量が市民の努力により減った暁には・・・ゴミの量が多いために払っているという3億円の「東京たま広域資源循環組合負担金」が減額されると思うので、その分と有料袋で上がった利益分・経費などを計算して、市民に還元（減税など）する。と条例に書いておいてほしい。</p> <p>⑤戸別収集となると、収集員が1台につき2人から3人に増え経費が増えると聞きました。そこで市内中学や高校のボランティア単位で協力してもらうのはどうでしょうか。危険な面をクリアするよう工夫をし実現すれば、若い人たちのゴミに対する意識を高くすることができます。（出し方、量の多さ、分別、ゴミ収集の苦勞、子どもが変われば親も変わる等）</p> <p>以上です。宜しくお願い致します。</p>	<p>有料袋につきましては、生活保護受給世帯、子育て支援、障害者福祉などの観点から一定の条件を付した減免措置を設け配付することは考えておりますが、その他に市民の皆さまに有料袋を配布することは考えておりません。</p> <p>有料化により、排出抑制によるゴミの減量や再生利用の推進を進めることによって循環型社会の形成に寄与するとともに、ゴミの排出量に大きく影響される中間処理施設や最終処分場の負担軽減におきましても効果が期待されます。いただいた手数料につきましては、ゴミ処理経費にあてさせていただきますことを考えておりますが条例等への表記は考えておりません。</p> <p>戸別収集となりましても1台あたりの収集作業員の人数の変更は考えておりません。市内の中学校や高校などでの環境学習等につきましては、今後、研究してまいりたいと考えております。</p>

No.	ご意見	市の考え方
10	<p>私は、ダストボックスを利用せずネットを利用した方法でごみを出しています。以前、出し忘れたごみを近くにあるダストボックスに捨てに行ったら、近くの住人に「この場所は専用の施設だから、あなたは使ってはいけない」と怒られた経験があります。そもそも全市民が共有できないダストボックスならばいらないと思います。</p> <p>今回の家庭ごみ有料化に向けた実施計画案では、ダストボックスを廃止し市内全域で戸別収集の導入といった内容となっています。市内全域で出し方が統一されれば不公平感はなくなり、また、住人の高齢化等で年々ごみの出し場所や収集容器の管理なども煩わしくなっている状況では、各個人が排出したごみに責任を持つ戸別収集といった方法が時代に合っていると思います。</p> <p>私は、一日も早く戸別収集を実施していただきたいと考えていますので、家庭ごみの有料化を支持します。</p>	<p>ダストボックスにおきましては、効率的に収集ができる一方で、いつでも出せる状況があり、不法投棄、害虫や臭気、近隣の方々による清掃、管理が高齢化により難しくなっており、排出者の個別指導ができないといった課題もございます。</p> <p>戸別収集の目的である「排出者の明確化」、「分別排出の推進」、「全市的な排出方法の統一化」に向けたものでありますのでご理解をいただくようお願いいたします。</p>

No.	ご意見
11	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>昨年の12月議会に突然、家庭ごみ有料化に向けた実施計画案に出されましたが、市民の多くは分っていません。市民によく知らせて議論をする必要があると思います。市民の理解が得られていないのに4月からダストボックスを廃止していくのは拙速すぎると思います。有料化してもごみの減量にはなりません。むしろ違法投棄が増えることは他市の例を見れば分ることです。戸別収集には費用がかかります。消費増税がいわれている時期にさらに市民に負担をかけることは好ましくありません。以上の理由で家庭ごみ有料化と戸別収集に反対します。</p>
12	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>多摩地域での市長会で有料化を約束したところと「最終処分場」の事情が違ふ。「エコセメント」の応用で搬入がゼロです。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ボックス撤去と有料化は別問題で撤去したり有料化ゴミがへるといふ根拠はよわい。 ● 計画案では6台の車を増やすとなっているがその車に配置する人の数は最低でも12人、人件費を考えると負担が大きい。 ● 今より不法投棄が雑木林、橋の下、空地等にも広がるのが他の自治体での例（埼玉県の三芳町の林の中はひどい） ● こんな大きな問題なのに市長選の公約になかった。 <p>ボックス撤去戸別収集は可とするが有料化は街が汚れるので反対です。</p>
13	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>①有料のごみ袋のみの回収になるためレジ袋などを利用し、不法投棄が増加。②そのため、川や林はごみがふえる。③家計に影響してくる。</p>
14	<p>市民はごみの減量には常に気をつけています。当然ご存じでしょうが、近隣の市にくらべると一番ごみの量は少なくなっているではありませんか。そんな市民の努力を認めず有料はないと思います。最初に有料化ありきは許されません。市民が努力していることを認めなさい。</p>
15	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>新しいアクセス道路に8億円以上もかけるのに、市民の毎日の生活と密接に関係のあるごみの有料化するという市の方針に反対です。また、グリーンBOXは使いたないですし、なくさないで下さい。</p>
16	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>家庭ごみ有料化に反対です。市民一人ひとりがごみの減量化に努めていくことは賛成です。有料化すればごみは減るのでしょうか。どんな工夫をすればごみを減らすことができるのか、市民どうしの話し合いの機会を設けてほしい。その話し合いの内容を市民に知らせてほしい。そして、1～2年間の試行期間ののち、もう一度この問題を考えたい。東久留米市が家庭ごみを無料で収集していることは他市に誇れる施策だと思います。</p>
17	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>市は有料化の目的（理由）として、ごみ減量化をあげているが、多摩26市の中で有料化をすでに実施している自治体で、当市よりもごみの量が多い自治体が11市あると聞いている。現に最終処分場埋めたてが終了した平成10年以降、平成15年をピークに年々家庭ごみは減少している。市長は減量化に努力しており、有料化はまとはずれである。また、有料化によって不法投棄が広がり、モラルハザードの引き金になると考える。市の行ったアンケートの導入基礎調査報告の「考察」の中で、「不法投棄が増えることを危惧している意見が多く、これについての対策を十分に踏まえた上で、有料化導入の検討を進めていくことが必要である」と記されている。来年消費税10%増税の動きを加味すれば、有料化による市民負担の更なる押しつけは到底認められない。</p>
18	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>市民に周知せず、一方的に有料化することは反対です。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 東久留米は年々ごみの減量化が進んでいるのに、さらに市民負担を強いる有料化には納得できない。 ● 505gの目標の根拠が不明、他市のどこも達成していない。 ● ダストボックスの撤去と有料化が結びつかない。 ● 有料化の根拠もあいまい。一方的に有料化すれば市民のモラルの低下につながるもの。 <p>実施計画（案）についても市民に知らせていない。パブコメするにも資料、判断材料がない。</p>
19	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>ダストボックスが老朽化して取り替えるには、多額な費用が掛かるとありますが、委託金額のことを考えれば、何年後かにはプラマイ0になるのではないのでしょうか。有料袋になった場合、ごみの捨て方が雑になると思います。</p>
20	<p>私は、家庭ごみの有料化と、ボックスの廃止に反対です。</p> <p>ゴミの減量化は、有料化でなくてもできます。その道を追求すべきです。</p> <p>市民に新たな負担を強いるのは、行政の姿勢として間違っています。</p> <p>私は年金生活者であり、新たな負担は耐えられません。</p> <p>また、家庭ごみの有料化は、ごみの不法投棄を招きます。東久留米市の誇りである落合川と黒目川は、不法投棄されたごみで汚されかねません。その処理費用もバカになりません。</p> <p>私はマンションの管理組合理事長をしていますが、私が住むマンションは敷地が狭く、ボックスを撤去されたらゴミの置き場に困ります。ゴミが溢れかえってしまいます。</p> <p>私どものマンションは、ごみ出しについては厳しくマナーを守っており、不法な投棄はほとんどないと確信しています。</p> <p>一律のボックス廃止は止めてください。</p> <p>また、戸別収集はデメリットが多すぎますし、費用もかさみます。再検討すべきです。</p>
21	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ボックス収集が好ましく続けていただきたい。 ● 毎回の市報に水切りキャンペーンとか、野菜の皮や根っ子の利用法紹介はいかがですか。 ● 滝山では古着や家具（小型の物）等、定期的にバオバブさんが来てくださいます（ありがたい）。 ● 犬、猫、カラスの被害もないボックス収集は大変ありがたく、続けていただきたいと思っています。 <p>ごみ箱はありがたいです。続けてくださいますように。</p>

No.	ご意見
22	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>家計が大変なので有料化しないでください。</p> <p>また、グリーンボックスをなくさないでください。</p> <p>私たちは分別をして減量化に協力しています。どうか有料化しないでください。</p>
23	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>町内会の全員でごみBOXのまわりを清掃し、分別もきちんとしています。働いている人には時間によらずBOXに入れられることは本当にありがたいものだった。曜日に応じてきちんと出しています。減量にも取り組んでいます。</p> <p>有料化すると必ず不法投棄が増えます。また、カラス、ハエ、野良猫の問題も増えます。この対策を市がやろうとしたら大変なお金がかかるのではないのでしょうか。現在の清潔で気持ちのよい東久留米市が姿を変えてしまうと思います。</p> <p>ダストボックスの廃止に反対！！ 有料化に反対！！</p>
24	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>なぜ有料化しなければいけないのかわかりません。有料化すればごみが減るとは思えません。</p> <p>グリーンボックスを廃止するのも反対です。</p> <p>ごみの減量化や分別は住民の意識の問題です。有料化によってむしろ分別が雑になることも考えられます。有料化せずに今のままでいくべきです。</p> <p>住民に負担を押し付けて解決しようとせずに、行政の努力が必要と思います。</p> <p>現業の方々も戸別収集でむしろ負担が増えているのではないですか。ごみ有料化を強かに押し進めているのはむしろ収集する業者との利権がらみとのウワサもあります。あくまで住民中心に考えてください。</p> <p>ごみ有料化にはあくまで反対です。</p>
25	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>なぜ値上げするのか全く理解できません。市民はごみ減量に日々取り組んでいます。2億円以上の値上げなんて許せない。市民の日々取り組む努力を評価もせず、市の予算を見ても値上げする根拠がない。いま生活は大変になっているのです。もっと市民の暮らしに目をむけてください。</p>
26	<p>東久留米市での家庭ごみ有料化には反対します。</p> <p>私達はごみ減量のため日々注意して生活しています。多摩地域でごみが多い市なら話も分かりますが、他市と比べても少ないのが数字でも分かります。今、年金の減額をはじめ、消費税の増・物価高・パートなどの収入減で生活がギリギリで、夫と心中しようかと話し合っているところです。わざわざごみ袋を買わせるようなことはしないでください。市長の公約にもごみ有料化はなかったですよ。市民を苦しめないでください。</p>
27	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>家庭ごみ有料化の実施計画案に反対いたします。</p> <p>① 世帯毎の月額料金 400 円～600 円くらいと聞いていますが、年金生活の上、消費税アップや年金が下がる状況などで負担増は生活に困ります。ごみの減量にさらに市民の意識を高める努力していきたい。不法投棄の心配も増えるでしょう。市民の声を聞いてほしい。</p> <p>② 戸別収集では美観の問題、人件費の増加などメリットが少ないではありませんか。収集する方たちの仕事量も多くなることでしょう。</p> <p>③ ダストボックスをなくさないでください。みんなで掃除をして清潔に努めています。特別の場所があるので、まとめて出した方が美観上もいいと思う。</p> <p>ごみの減量を市民で努力する方向で啓蒙するよう、市政として取り組んでほしい。</p>
28	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>ごみの減量にはいつも努力しています。有料化、戸別収集については、もっと時間をかけてください。</p>
29	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>2017年7月から指定袋による家庭ごみ有料化実施とのこと、絶対に反対です。</p> <p>私たちの地域では減量化のために相談し、工夫して取り組んでいます。乾燥させ、量を少なくしている人、そこまではいなくても水気を切手いる人、様々です。</p> <p>市民の意見も聞かず（一部少数のアンケートがされたと聞きますが）、もっと市としてなされるべきことがあるのではないのでしょうか。年金生活でギリギリです。月額 425 円と軽く言わないでください。425 円も、です。</p> <p>広く深い検討を求めます。「有料化ありき」で進めないでください。</p>
30	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>有料化になれば、経済的負担が大変です。</p>
31	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>年金生活を脅かすごみ有料に反対します。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 年々年金が減っているのに、支払いはどんどん増えていき生活が厳しくなっています。 ● 子育て中の若い人たちにも保育料値上げなど生活が大変です。 <p>市民が安心安全で生活していけるように税金を有効に使ってください。市長は市民の生活を守り、豊かにする責任があります。ごみ有料だけでなく、市民を苦しめる施策はやめてください。</p>
32	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>有料化した市でも目標の 505g に達しているところはありません。東久留米市は三多摩 26 市中 12 番目にごみが少ない市であり、有料化していても当市よりごみが多い市がたくさんあります。当市市民がごみ減量に努力している現れです。それなのに、目標の 505g に達していないことを理由にしているような有料化は努力している市民に「罰として有料化する」と言っているようなもので、とても納得できません。また、月 400 円の負担ぐらい大した問題ではないと思っているのでしょうか。年金を減らし、物価が上がり、市では様々な公共料金の値上げや福祉を削っているわけで、また、それに上乗せでごみ有料化は市民の暮らしに一層の追い討ちをかけるものです。もっと市民の暮らしを支える、うれしい施策ができないのでしょうか。市民を困らせてばかりいる優しくない市政ですね。ごみ有料化は絶対やめてください。</p>

No.	ご意見
33	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>私は長い間、家庭ごみの減量に取り組んできました。有料化になれば負担が増えて大変です。ごみを減らすために有料化するなんてとんでもないことです。有料化で不法投棄が増えると思います。私はプラごみや過剰包装など買わないよう日々生活しています。市民負担を増やす方向でなく、本来企業が負担する方向で市として進めていってください。</p>
34	<p>過去2回提案されたごみ有料化案は否決されてきたのは、市議会の見識を示したものとして敬服していますが、今回また有料化案が提示されたことは承服いたしかねます。</p> <p>私どもの地域（自治会）では、毎年衛生係を決め、ダストボックスとその周辺の管理にあたっていますが、無料のボックス方式は最良のものと思っています。時には不法投棄もありますが、これは地域外からのものがほとんどです。</p> <p>有料化になり、各家庭の前にごみ袋が置かれる風景は、水と緑のまちをうたう我が市には、まったく不似合いな状況ではありませんか。</p> <p>近頃の市政は、市税で賄うべき費用を何かと市民負担にまわす傾向が強いですネ。市長も市議も市の主権者ではないのですから、有料化を持ちだすのならその根拠を明示し、市民の意見を十分に汲み尽くしたうえで、市民合意にたって、その可否を決めていただきたい。</p> <p>年金だけで生活している私どもには100円単位の負担でも重いのです。熟考をお願いします。</p>
35	<p>日頃、市内美化、ごみ収集に努力されているみなさんに敬意を表します。しかし、家庭ごみ有料化の実施計画案には以下の理由により反対します。</p> <ol style="list-style-type: none"> 税金の二重取りではないか ごみ収集事業は「市」の仕事で、その費用は従来通り市税で賄うべきである。わたしはそう思って市税を払っている。受益者負担の考え方で有料化することに反対、消費税が10%になる時、これ以上の負担には反対である。 ごみの戸別収集は最適な方法か この地域では、はじめボックス方式であったが、市の都合でステーション方式に変えられた。その時どう対応するかでかなり自治会で議論した。その結果、グループ分けをし、月交替でステーションを受け持つことにした。現在ではこの方法が定着している。近隣で挨拶するようになり、防災訓練や雪かきなど、まとまって行動できる地域になっている。それば戸別収集方式になったら、地域としてのまとまりが薄れるのではない心配である。 ごみのご別収集は計画通りできるのか (案)では、収集車1台・1日あたり2000軒集められたのが、全市戸別収集すれば1600軒しか集められないとしている。たぶん内輪の机上計算であろう。今までのサービスを維持し、「収集コストが増加する」という観点ではなく、それに見合う収集車、人員を確保すべきであるが、できるのか(サービス後退、働いている人にしわ寄せするなら、反対)。 ごみの戸別収集とごみの有料化をセットにするのはおかしい 以上述べたように、戸別収集、有料化は全市民にとってそれぞれ問題がある。それをセットにして計画することに反対する。有料化するための一つの理由として戸別収集やごみの減量を位置づけているのであろうが、そのことから不法投棄や近隣での相互不信が起きる可能性がある。 決めてから説明ではなく、まず、市民の声を このような全市民にかかわる問題は、議会に突然提案をして、決まったからというのではなく、12月議会で「市長選で争点にして市民の声を聞け」という発言があったそうだが正論である。そうした姿勢運営を望む。
36	<p>有料化ばかり志向する市のやり方には賛成できません。</p> <p>ゴミの減量は、有料化では解決しません。</p> <p>もっと社会全体が、ゴミを減らすためにどうするのかを考えないと解決しません。</p> <p>国や企業、国民が本気になってゴミ自体を減らす努力をすること。そのために、具体的に何をするかを、有料化ではない方法で考えられないのでしょうか。</p> <p>来年は消費税も10%になる方向です。これ以上の負担(有料化)は、耐えられません。もっと知恵を絞ってください。</p>
37	<p>私は家庭ごみ有料化の実施計画に反対します。理由は各家庭への負担をこれ以上増やしたくないこと。そして、公共のゴミを拾って捨てるという気持ちが失われかねないことからです。</p> <p>他人が捨てたゴミも町の美化のために拾って捨てるのが、費用負担に結び付くとなると、家庭で「公共心」の教育もやり辛くなります。東久留米のゴミはそれほど多く無いとのこと。それなら、従来通りでいいのではありませんか。</p>
38	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>ダストボックスを無くすと美観がそこなわれます。</p> <p>カラスが来ます、怖いです。人に害を与えるので子どもも危ないです。</p> <p>後片付けができない人が多い中、ごみ収集後は散らかしっぱなしになるかもしれません。</p> <p>うちは道路にボックスがあるので、通りすがりの人がポイ、と捨ててしまうのでいつも鍵をかけてあります。これもしかたありません。これ以上支出を増やすことは老人家庭では困ります。</p>
39	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>ごみ減量に市民は協力してきました。</p> <p>収集日にのみごみを出すことも指示通りルールを守ってやってきました。</p> <p>今、ごみ収集有料化にする理由、根拠がよくわかりません。有料化すると余計不法投棄が増えるのではないですか。</p> <p>その他にも市民負担、補助削減など進められている今の市政。もっと住民に寄り添う市政であってほしいです。</p>
40	<ol style="list-style-type: none"> 現在のダストボックスなくさないでください 今のままでいいです。回収作業員の方が毎回キレイに効率よく回収処理してくれるので助かります。 戸別収集方式になると、ごみの置場、置き方、管理など個人差が出て地域の周辺に散乱しかねず、景観を損ねることが発生し、道路沿いのごみ置き場などでは不適當のまちイメージダウンが重なりますので困ります。 戸別収集ではカラス、ネコによる被害、またプライバシー問題など生じやすくなる。カラス・ネコ被害対策だけでなく、被害対応は問題あり。 有料には反対です。特に高齢者世帯、無収入のため生活不安、経済負担増は今後困ります。行政と市民の最重要課題です。住みよいまちづくり、クリーンなまちづくり実現に向けて市民の声を積極的に取り上げてください。

No.	ご意見
41	<p>東久留米市に転入した時、初めて見るダストボックスに驚くとともに、感心したものです。こういう衛生的な回収方法があるんだ、これならカラスや野犬に散らかされることもなく、きれいな街でいられると思ったものでした。ネットを上からはったとしても、どうしても戸別回収方式は街を汚します。ごみの有料化には反対です。</p> <p>以前はごみ袋1枚10円程度で販売する方式でやるのならやむをえないかと思っていましたが、月400円の負担は私たち家庭にとって大きいです。ましてやダストボックスが消えてゆくと聞き、絶対やめてほしいと考えを変えました。</p>
42	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>私は集合住宅に住んでいて、ダストボックスを利用しています。住民どうし協力しあって減量や分別等をしていて、特に問題があるとは思えません。雑紙の資源化、生ごみの堆肥化、小型廃家電の収集の対象など課題はあるかと思いますが、有料化の前に住民の意見を聞き、不法投棄等が増えないよう対策をお願いします。</p>
43	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>私はごみ対策課から配られた“しおり”を見てごみ出しの際の分別にはいつも気を付けています。私の家の近所の方々もごみ出しの際は曜日を守り、収集して下さる方がやりやすいように協力しています。また、子どもたちが独立したこともあり、「燃えるごみ」は前に比べてずい分減りました。ただ、どうしてもプラごみは包装（トレーやポリ袋など）に使われるので、かさばっています。それでも我が家でダルごみ全体は少なくなっています。市内全体として急激に増えているとは思えません。柳泉園を見学した時にも焼却炉は1箇所稼働していませんでした。</p> <p>ですから、急な「有料化」についてどうしても納得できません。市報だけでなく、市主催の説明会を地域ごとに開いてください。ごみ問題は生産者と消費者と行政で考えなければならない社会問題だと思います。安易に市民ばかりに負担を求めてはいけないと思います。</p>
44	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>寒い時、暑い時、大変だなあいつも感謝しています。しかし、ごみ出しの有料化は困ります。ごみの収集は市税を市民全員に還元されるものです。東久留米市の唯一の誇れる事業です。なぜなら、保育園は民営化、公民館委託、コミバスはなし、市の土地は売却。かつては、大田区の友人が東久留米は福祉の町ですね、と言っていました。最悪の市になりつつあります。せめて、ごみの有料化は中止をお願いします。</p>
45	<p>◆今回の「家庭ごみ有料化に向けた実施計画(案)」のパブリックコメントを提出しようとしたが、市のホームページにインターネットで意見を提出できる様式(フォーマット)は存在しないし、同ホームページ上に貼られたパブリックコメント用のメールアドレスをクリックしてもメールソフト作成はできなかった。(2016/01/27 18:02 現在)「ごみの有料化ありき」で計画が進められていてパブリックコメントは形式的に実施していると思えない。</p> <p>◆家庭ごみの有料化の目的がごみの減量に直結するのかどうか今回の実施計画案を何度読み返しても理解できない。ごみの排出量が減らないことの説明は数字をあげて説明されているが、有料化することによって減量できる具体的な数字は挙げられていないので納得できない。</p> <p>◆家庭ごみの有料化は、不法投棄を助長する恐れもあるのではないと思う。今までも粗大ごみ(有料)が落合川などに不法投棄されて問題となっているが、今後は家庭ごみの有料化で不法投棄が一層増加するのではないだろうか。</p> <p>◆不法投棄を監視するための人件費が増加するならば実施計画案の費用対効果は極めて低いと言えるのではないか。</p> <p>◆現在設置されているダストボックスは不法投棄できることが全面撤去の理由になっているが、ダストボックスの有無に関わらず不法投棄はあると思う。そもそも不法投棄の問題はモラルの問題でゴミの収集方法の問題ではないと思う。</p> <p>◆私は以前粗大ごみを何度も「シール」を購入して収集の依頼をしたが、市の収集の前に不法に持ち去られた経験があり、そのことをゴミ対策課に連絡しても何の対処もしてくれなかった。</p> <p>家庭ごみの戸別収集も同様にきちんと収集できるかどうかは不透明であると思う。</p> <p>以上の理由により、家庭ごみの有料化実施案は住民に負担を強いるばかりでゴミ減量の費用対効果はきわめて少ないと思うので断固反対である。</p>
46	<p>東久留米市家庭ごみ有料化に向けた実施計画案に反対します。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 家庭ごみ減量目指して市も取り組んでいる中、実施することになると決められたごみ袋を購入することになり出費も多く、それにより今まで使用しているスーパー等のごみ袋、ビニール袋がごみとして増えることになる。これは絶対反対です。 ● 実施することになれば各家庭の前にごみを置くことになり、景観も悪くなるし、カラス対策やその他の問題も出てくることは明らかです。家庭ごみ有料化になった場合、実際にごみ収集に関わっている人達の負担も大変な作業になると考えられます。働いている人達のことは考えないのですか。
47	<p>有料化は反対です。</p> <p>不法投棄の問題が大きいのに戸別収集ただけでこの問題はなくなりません。むしろ有料化したほうが川や公園、畑などの不法投棄がもっと増えると思います。</p> <p>戸別収集になれば人件費が増加し、メリットが少ないのでは。委託金額のみが増すのでしょうか。</p> <p>有料化すれば経済的負担が増え、収入が少ないながらも何とか生活しています。減るのは収入(年金)のみです。生活は大変です。せめてごみ袋はスーパーの袋や家庭で入れるごみ容器にして出します。</p> <p>市民のための教えなら、市長自身現場に出て發揮してみてください。私はごみ有料化反対です。</p>
48	<ul style="list-style-type: none"> ● ごみ有料化は反対です。年金が下がり、消費税10%上がると言っているのに。大変な市民の暮らしを少しでも良くしていこうとするのが市役所の役割ではないですか。減量化するなら、生ごみを堆肥にするとか、もっと市民と一緒に考えていってほしいです。 <p>ダストボックスをなくさないでください。道路の両側にごみ袋を置くこと自体、交通の妨げになります。ダストボックスは道路にはみでているところがありますが、土地の所有者の人と話し合いをして車のじゃまにならないようにできると思います。アクセス道路に8億もかけるのなら、もっとごみ問題、生活道路を見直してください。ダストボックスなくさないで。</p>
49	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>常にごみ減量をやっています。有料化してもこれ以上減らせませんので有料化に反対です。</p> <p>ごみの分別がまだ徹底されないと聞きました。資源ごみとの分別がもっときちんとやれるよう、もう一度市民にわかりやすく説明なり(説明会)、市報で知らせてください。(分別のしかたがまだきちんとわかってない人がいるようですので)</p>

No.	ご意見
50	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>有料化は反対です。</p> <p>ごみ減量のため、どのような方法があるのか、みんなで話し合っていたらどうでしょう。市長さんと市民と話してよりよい方向になることを願っています。</p> <p>一人ひとりがごみに対して真剣に考えるときなのだと思います。現在、出し方にルールを守れない方、多いと思いますので、このことも含めて暮れの寒い時に毎日のように来てくださった若い収集する方には感謝しています。きれいなお正月を迎えられたことにうれしく思いました。</p>
51	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>この地域に住んで以来、共通利用する家々でダストボックスを清掃し、ごみは分別を守って減量に努めています。カラスや猫被害からも守られ、清潔で効率の良い収集方法と思います。</p> <p>転居してきた新しい方々には捨て方のルールを伝え、年末・年始も申し合わせを守って、近辺の住民は市の収集方法には最大限の協力を行っています。</p> <p>市民の意見も聞かず、一方的に現在の収集方法を廃止し、有料化することには納得できません。他市住民からうらやましがられ、他市に誇れる収集方法を何の議論もなく変えることは許されません。</p> <p>我々のダストボックスはH16年に更新されていますが、今もま新しく保っています。美しく、清潔、効率的なダストボックス方式は堅持してください。</p>
52	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>値上げの理由に納得がいけないので反対します。</p> <p>我が家では生ごみ一日ベランダで干して捨てています。余分なものは買わず（年金生活者は買えません）、ごみは極力少なくするよう努力しています。</p> <p>私の住んでいるマンションは、みなさん協力的でごみの分別をきちんとしています。管理もきちんとしています。</p> <p>聞くところでは、東久留米はごみが少ないとか。なぜ値上げをしなければならないのですか。業者の方から値上げの要求でもあったのですか。とにかく、これ以上の出費はできません。値上げには絶対反対です。</p>
53	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ごみ減量に向けて各家庭への具体的提案（方法、数目標）もなくしては解決しないと思います。 2. 今回の計画は中止されたい 3. 減量の目的が明確でない 4. 分別をさせて資源にしている「プラ」まで有料化するのは間違い 5. 収集方法と有料化一体では、民意を正しく表明できません 6. 不法投棄問題は別途の対策が必要 7. 東久留米市民のこれまでの努力と結果をまず評価した上で、さらなる取り組みの提案が必要 <p>有料化した自治体での減量はあまりすすんでいないことに学ぶ必要</p>
54	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>ダストボックスは全部撤去することが最良の案とは思えません。現在利用していて戸内が整頓されています。ごみ量の減量を考えだしてから努力をしています。しかし、戸別収集の方法は端的に減量につながるか疑問です。家ごとに一日中ごみ袋が並んで、風の日にはあちこちに飛んで袋が散らばることの責任はどのようになってくるのでしょうか。週の大半がそのような状態になることは反対です。そして労働をしてくれる人たちの姿を想像した時に、ものすごい過重労働と考えられます。機械化から手作業へという構図はいかがなものでしょうか。</p> <p>今まで税金でやりくりできていたものを別の形で増税になるわけですから、各家庭の負担は年額5000円になるかもしれないことは明白です。有料になって逆に街が無責任な姿でごみが放置される状態が出たならば許せません。今一度、市民のためにこれならばよいということを考えて有料化だけはやめてください。</p>
55	<p>家庭ごみの有料化には反対です。</p> <p>その理由は、唯一の収入の年金は減り、来年4月より消費税が10%になり、その上、家庭ごみまで有料化されれば経済的負担が大変になるからです。</p> <p>ごみの減量は「有料化」では減量しません。減量化には市民の理解が必要です。そのために東久留米市は市民の理解を得るための施策を考えるべきです。</p>
56	<p>家庭ごみの有料化に反対します。</p> <p>有料化に伴う弊害はたくさんあると思いますが、清流と湧水の町とうたった、落合川や黒目川へのごみの不法投棄が増えるでしょう。そのための清掃費用もかかります。</p> <p>国は消費税を10%に引き上げようとしています。市がごみ有料化をすれば家計の出費は大変です。国と市でのダブルパンチは絶対反対です。</p>
57	<p>家庭ごみ有料化を中止してください。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 市長は前回の選挙の際は選挙公報でも、ごみ問題を全く取り上げず、公約違反です。 ● 市民アンケートも有料化を前提としてものであり問題である。 ● 不十分なアンケートであっても、清掃行政に対する満足度は84%と高く、市民は有料化及び戸別収集について賛成はしていない。 ● 多摩28市の内容をみても、有料化を進める理由は全くありません。 ● 一部の市民の協力が不十分だとしても、多くの市民がごみ減量に取り組み、全体として成果を挙げています。 ● 戸別収集になれば当然人件費が増え、委託費の増大となります。 <p>有料化しなくても減量化が進めることができることを立証してみましよう。</p>

No.	ご意見
58	<p>1. 私は有料化に反対です。減量化のためにごみ収集の有料化が必要という市の理屈は、現在有料になっている他市が東久留米に比べて格段と減量化されているという実績がないようなので通らないと思う。</p> <p>2. 有料化によって年間 5,000 円の支出を可能にするほど市民は豊かではない。低年金ぐらしの高齢者がふえ、「下流老人問題」が取沙汰されているのに、あまりにも市民に冷たい市政というべきではないか。現在の市財政は黒字だ。それを従来通りの無料化を続けることに使うべきではないのか。財政困難だというのはのなら不要な道路建設をやめればよいのだ。(新しいアクセス道路のこと)</p> <p>3. 今まで不法投棄があったが、袋を買わないで、どこかに捨ててくれるということがふえるおそれがある。カネを払わないと袋が買えないのだから。また、袋に入れて所定の処に置くというが、カラスや猫に狙われ、食い散らかされて汚いことになる。今までのようなきれいな東久留米市を守るためにも有料化には反対です。再検討を求めます。</p>
59	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>有料化に反対です。</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ゴミ減量に協力していますしもっと減らせると思います。 ○減量をするためのやり方、分別について提示して下さい。 ○車も入りにくい道に個別収集は無理です。 ○有料化になれば経済的負担が大変です。
60	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>ダストボックスの撤去、戸別収集は町的美観をそこね、市民に不便と経済的負担を押しつけるものです。ゴミの減量化、ダンボール等の再利用にはみんなとても努力しています。</p> <p>ゴミの有料化は増税に等しいものです。</p> <p>収入の少ない人ほど大きな負担となります。</p> <p>市政のあるべき姿は常に弱い立場にある人の事を考えて実施するべきです。心から再考を願っています。美しく心地良い町にする為にも。</p>
61	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>ごみの有料化は反対。</p> <p>年金暮らしで生活が苦しいので。</p>
62	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>有料化反対です。</p> <p>不法投棄が今でも多いのに戸別になったらもっと多くなると思う。絶対反対。</p>
63	<p>私は年金生活です。最近アベ政権により物価は上がるのに年金は下がり非常に困ります。例え 400 円でも取られるのは絶対反対です。</p> <p>市の財政でやって下さい。それが出来なければ今のままで良いです。</p>
64	<p>「有料化は反対です」</p> <p>今でもなるべくゴミは少なくするように努力しています。生活が大変になっているのに有料になったらそのへんに捨ててしまうのではないのでしょうか。私自身も有料化になった生活が大変です。</p>
65	<p>家庭ごみの有料化については、たくさん意見はもっていますが、以下の点で反対します。</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆市民の暮らしは厳しく、有料化によって負担増はさらに厳しい <p>市民の暮らしは厳しさを増しており、さらに負担増となる家庭ごみの負担は暮らしを圧迫するものとなります。本来、家庭ごみの収集は自治体の仕事です。</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆有料化によって家庭ごみが減ったのではない <p>有料化によって家庭ごみが減るということですが、有料化によって家庭ごみが減るとは思っていませんが、減るとしてもわずかな量と思います。有料化している多摩 22 市で東久留米市より多い自治体は多数あります。</p> <p>家庭ごみを減らしていくことは大切なことであり、有料化で減らしていくのではなく、市民は減らしていくことの大切さを理解して、その努力をしています。</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆家庭ごみを有料化する根拠のあいまいさ <p>有料化するという結論に至った理由の 1 番目にあげているのが、「平成 28 年度までに 1 人 1 日平均排出量 505 g にするという目標達成は難しい」となっていますが、有料化している多摩 22 市のなかで 505 g 以下の自治体はひとつもありません。</p> <p>505 g という数値には何の根拠もなく、ただ計算のときに国の 20% 減という指針から出てきただけの意味しかありません。ごみの排出量を少なくしてきたところは達成できない目標値になり、この数値を有料化の根拠とするなら、達成できないとさらに単価(料金設定)を高額にしていくことに道をひらくこととなります。何の根拠もない数値で、市民に負担を強いるのは自治体本来のやりかたではありません。</p> <p>また、目標値が重量なのに料金は容量なのは、ごみの減量に託けた有料化が目的なのではないのでしょうか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆市民の負担金の大半は委託費となる <p>家庭ごみの有料化とごみ減量の関係が明確でないなかで有料化を強行することは、本当にごみ減量が目的なのか、市民に負担を増やして大半は業者への委託費を支払うことになり、どちらが目的なのかかわからない内容です。市民負担を増やす意味がわかりません。</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆私たち市民に対する説明は不十分です <p>ごみ減量の必要性をうたっていますが、市民の理解のもとごみの排出量は以前から同規模の自治体と比べても市民の努力がみられています。こういう市民の努力に対して、丁寧な説明で正面から向かい合おうとする姿勢がなく、拙速にすすめていることはおかしいことです。負担をするのは私たちです。私たちに十分な納得のいく説明をしてください。</p>

No.	ご意見
66	<p>1、東久留米市家庭ごみ有料化に向けた実施計画案に対して反対です。</p> <p>2、反対理由</p> <p>①費用対効果が不明確</p> <p>②市民の声を聞かずに一律にダストボックスの廃止をすることは、市民の混乱を招き、東久留米市全体の美観を損なうものとなる。</p> <p>③ごみ収集の市政全体にたいして市民との対話が少なすぎる(直接民主主義)。また議会の員数だけの多数決でごみ有料化を決めても、市民全体の協力なしでは決して、ごみの減量対策は成功しないでしょう。</p> <p>④消費税値上げに加えて、ごみの有料化は、今後に禍根を残すものとなります。</p> <p>すでに、ごみ有料化を実施中の多摩地域の他山の石の研究を重ねてほしい。</p> <p>よろしく願いいたします。</p>
67	<p>ごみ有料化は市民に新たな負担を負わせるものであり、反対します。</p> <p>それから、ごみ有料化後にグリーンボックスを撤去すると聞いておりますが、グリーンボックスは、他の市にはないユニークなものです。このおかげで、カラスなどの動物が収集前のごみを食い荒らすのを防いだり、冬季以外のごみの悪臭を防止する効果や、美観上も優れており、撤去すべきではないと考えます。</p> <p>私事ですが、以前、東村山市に住んでおり、東村山市指定の有料のごみ袋を使っておりました。ごみ袋の集積場所ではネットをかけ、カラスなどへの対策をしていましたが、それでもカラスに食い荒らされるのを目撃しております。散乱したごみは住民が清掃することになり、大変な作業でした。</p>
68	<p>ごみの減量については生ごみの水切り、雑がみの資源化、家庭雑貨、本、衣類のバザー提供など努力してきたところです。</p> <p>これ以上の減量は難しいと思いますので、ごみ減量のための有料化には反対です。</p> <p>今後、高齢者の独り暮らしや、ヘルパーに支援を受けている人などが多くなることを考えると、当日その時間にごみを出すことのできない家庭が増加すると思われます。</p> <p>ボックス回収の工夫でこの課題が解決できるようになることを期待いたします。</p>
69	<p>ごみ有料化に反対します。</p> <p>絶対に反対です。事実上の増税であり、今でも安倍政権のアベノミクスのおかげで苦しめられている市民生活を、さらに窮地に追い込むことになるからです。賃金は上がり、年金は減らされているもとの、きりつめるものはきりつめきっており、公共料金をこれ以上値上げされたら生きていくのも大変です。</p> <p>さらに、「ごみを減らすのに有料化が必要」との議論がありますが、有料化してもごみは減らないのが現実ではないでしょうか。減量はいつも市民のみなさんの協力、努力にかかっており、それを促進するには市民を信頼して、ともに減量をはかるための議論と工夫、努力が何よりも大事です。有料化して「ひとまかせ」という風潮を強めるのではなく、市民の樹種、自発的な意欲を引き出すことを、市民を先頭に市役所全体がやることの方が大事です。</p> <p>また、今回の有料化は民間業者への丸投げとなる委託となり、その費用もかかり財政的にもなんの整合性も感じられません。</p> <p>最後に、無料の市が数少なくなっているのなら、ごみ減量の市民協力の実績と共にごみ無料の東久留米を広くアピールしてはどうでしょうか。豊かな川や林など自然と環境を大切にす三多摩の街としての魅力を発信することで、新しい住民を呼び込む力にすべきではないでしょうか。</p>
70	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>住民サービスの充実こそ市長の仕事。有料化に道義無し。反対します。</p>
71	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>まず、ごみ減量化が取り組まれ進めてきた東久留米市において、さらなる減量化をすすめるために有料化にする、という論理はどう考えても有効な方法とは思えません。</p> <p>資源化や分別によるこまかな手立ての中で、現実に減量化がすすめられ日の出町への埋め立てなどしていないわけですから、これからも現状をていねいに市民に訴え、協力を求めていくべきです。</p> <p>そもそも、ごみ問題は市民だけの責任ではないはずで、国もものを作り出す企業にも責任はあるはずで、単純に考えてもグリーンボックスから戸別収集にすればその費用もふくれ上がり、財政はふくらみこそすれ、減るとは思えません。あるいは、一時的に減ることがあったとしても、さらなる減量につながると思えません。まわりの市が有料化しているからといって、それでごみが減り続けているというデータもいただいていません。私たちの責任も含めて、もっと根本的に考えるべきだと思います。</p>
72	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>ごみの分別をちゃんとやっています。ダストボックスはなくさないでください。もっと市民の声を聞いてください。経済的負担が増え(有料化になれば)大変です。</p>
73	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>戸別収集の問題(カラス、ネコほか、ごみの散乱等)が未解決で心配。かえってコストがかかりそう。</p>
74	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>私たちがごみ集積所の不法投棄やルール違反のごみ出しは目に余るものが確かにあります。ただ、有料戸別収集にしたからといって、それが解決するとは思えません。街のどこかに、川、公園に捨てられるように思います。有料化の理由にはならないのでは。このことをどのように解決していくのか、取り組みがないままでは不安です。</p> <p>有料化によってごみ減量化された自治体はないとも聞いています。</p> <p>何より経済的な負担増になります。</p> <p>市民と共に今までのごみ対策も含め、もう少し話し合い、知恵を出し合う姿勢がほしいと思います。</p> <p>現在のままのダストボックスを4月より廃止、2017年7月からの有料化には反対です。</p> <p>「ごみ対策東久留米モデル」他市に誇れるようなあり方を見つけ出しましょう。住みやすく、住んでよかったと思えるような市にしていきたいと思えます。</p>

No.	ご意見
75	私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。 ごみの収集にはいつも感謝しております。 ごみの有料化については大変な生活の中で、月の支出が増えること、今も自分のできる範囲でごみ減量に努めていますので、今後有料化されたからと言ってごみが減るということは疑問です。どうか今までどおり、無料をお願いします。
76	私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。 なるほど、有料化はごもっとも、という提案理由にはなっていないと思わざるをえません。 市民一人当たりのごみ排出量も、資源化率も、市は多摩の中でもよく努力していると思われまます。もちろん、市民の協力があってこそです。 以前に「市民の意識改革」と言われたこともあります。市民は相当に努力しています。有料化で「減量化への努力が期待できる」というのも納得できる理由とはなりえません。 資源ごみであるはずのプラも有料化の中に入る予定だそうですが、それは少なくとも違うのではないのでしょうか。 また、団地など集合住宅の一定の容器についても最善の方法を期待します。収集方法ともども住民の意向を大切にしていきたいと思ひます。
77	私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。 家庭ごみ有料化に反対します。 聞くところによれば、市民は市の袋を購入して入れるとのこと。 市は民間業者から購入して市民に売る。私たち市民は今まで自分で袋を用意して、きちんと仕分けしてごみ処理してきました。そこに何の不都合も感じていないし、実際に不都合はないと思ひます。わざわざ市の袋を購入せずとも自分で自由に用意します。 市民はどこかの民間業者から袋を購入する、そんな業者に利益を与える必要はありません。
78	私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。 市民はごみ減量に協力しており、有料化する必要はありません。有料化することにより、かえって人件費がかかり、市民の手間もかかり、良いことはひとつもありません。絶対にやめてください。
79	私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。 ボックスがあることにより、安心してごみを捨てることができます。ボックス撤去に絶対反対です。
80	家庭ごみ有料化は反対です。 市の実施計画案には、2017.7から指定袋による家庭ごみ有料化、ダストボックスを2016.4より順次廃止となります。最大の問題は、実施にあたって市民のコンセンサスが得られていないことです。有料化の最大の根拠が有料化によるごみの減量化ですが、統計数値で、論拠がくずれています。広く市民の声をきき、減量化、環境美化にとりくんだ市民のこえをうけとめ判断されることを切望します。
81	有料化には反対です。ごみ減量にはもっともっと協力をするのでどうしたらいいのか提示して下さい。 市長が本気でごみ減量に取り組んでいないのに有料化ありきでは納得できません。 どうぞ市民一人一人の声を聞き、再度見直しをよろしくお願ひ致します。
82	○先ずは「ごみ」のことについては大変むずかしい事業です。もしかしたら宇宙へロケットを打ちあげるよりむずかしい。それを踏まえて近隣地区がやっているからとはじめないでください。 生活している者達は（生きている者達は）考え考え（これでいいのかなって）あるいは仕方なく話合っ解決するなんて。一人ではなく二人でもなく多勢で知恵を出し合っと思ひています。 ○決めてしまうのは楽なことなのでしょうね。でも決まった方法でごみを処理するのはお金がかかります。生活に大変な人々もいます。人間らしく生きていけるように「ごみ」の問題はもう少し話しあっ下さい。
83	平素、種々のおはたらきありがとうございます。 さて、家庭ごみ有料化の件ですが、無料を継続していただけないかと考えております。私は台所の生ごみはコンポスターに、庭の抜いた草は乾燥させ、容器包装プラスチックごみはよく洗い、とごみ減量、清潔化に長年努めてまいりました。また、紙類や資源ごみの分別収集に関しても近隣の方々と力を合わせて努力してきました。 数年前、生ごみの水切り方法を市から示されました。新聞紙を使っのものでした。実験してみましたが、あまり効果がなかったようです。もう一度、さらによい方法を考案、提示して市民への周知徹底を図っただけないのでしょうか。皆、協力すると思ひのです。 現在、当市ではスーパーのレジ袋を使用しよようになっていますが、それは現市長のご提案によるものと記憶しています。市民の立場に立っ身近な提案で採択されたことはとてもよかつと思ひしております。 有料化は低所得者層にとっては辛いものです。もう一度市民の立場に立っ有料化の提案を撤回していただけないのでしょうか。切にお願ひ申し上げます。
84	家庭ごみ有料化には反対です。 ①戸別収集方式によるダストボックスの廃止によっ屋外に置いたごみ袋がガラスや猫などの動物に荒らされる恐れがあり、異臭や衛生面での問題が起きる可能性があります。 ②そのことは、ご近所の方々とトラブルにも発展しかねず平穩な日常生活を壊すことにもなりかねません。 ③また、ごみの中には燃えやすい物が多く含まれており火事の心配もあり、非常に危険なことだと思ひます。 ④戸別収集方式では収集に時間がかかり作業効率が著しく落ちてしまうことは誰の目にも明らかで、収集遅れや人件費なども含めたコストアップにつながることを懸念され、市財政を悪化させるものだと思ひます。 ⑤プラスチックなどのリサイクル可能な物が有料となるとの事ですがリサイクル品は専門業者売っ市の収入となるものなのに、これを有料化するというのは住民サービスの観点から基本的な考え方が間違っと思ひます。 ⑥ごみ有料化によっ、およそ400円/月の負担増が予想されるとの試算もありますが、収入の少ない年金生活者やワーキングプアなどの社会的弱者にとっては、たとえ、400円/月でも大変なことだと思ひます。地方自治とは住民一人一人の助け合いの基本精神で成り立っおり、行政はそのことを手助けする機関でなければなりません。

No.	ご意見
85	<p>ごみの有料化によってごみの量が減少するのは一時的であることはすでに分かっています。</p> <p>ごみの減量が目的なら、分別とリサイクルに力を入れるべきです。</p> <p>市の収入を得るのが目的ならば、低所得者の方が割合として負担の重いごみ有料化よりも、高所得者に負担を求める施策にしてください。</p> <p>ところで、イオンができれば市の財政が良くなるのではなかったのでしょうか。</p>
86	<p>東久留米市では家庭ごみ有料化に向けて準備を進め、現在のダストボックスも廃止していく予定のようですが、この計画にたいし反対の立場からの意見を述べます。</p> <p>○戸別収集方式</p> <p>すでに東久留米市内で戸別収集方式が実施されている地域も見かけますが、はなはだしく美観を損なっているように考えます。それぞれの家庭でネットなどを用意して鳥獣にたいする対策などを行っているのが実態のようですが、軒並みに道路に出して積まれている現状はひどいと考えます。不潔感さえ感じます。</p> <p>アメリカに行ったときに、目貫通りの各所にとってもきれいな容器のダストボックスが置かれているのを見かけました。その市の取り組みの素晴らしさと清潔さを感じたものです。道路脇にゴミ袋がごろごろ積まれている街の姿と、きれいに管理されている街の姿を比べて考えてみてください。戸別収集方式に反対します。</p> <p>○有料化</p> <p>市では、有料化によってゴミ削減の効果も狙いもあるようですが、果たして狙い通りになるのでしょうか。家庭ごみの発生は、生活するものにとっては必然です。有料化によって家庭ごみが減少するというものではありません。ゴミ削減は有料化によるのではなくて、その処理法、例えば生ごみの水切りなどへの協力・徹底を求める方がはるかに有効なのではないでしょうか。</p> <p>さらに問題は、家庭ごみ有料化は新たな市民負担を増やすこととなります。このような施策に反対します。</p>
87	<p>私は市の家庭ごみの有料化に向けた実施計画（案）に反対です。</p> <p>以下、その理由を述べます。</p> <p>第1の理由は、東久留米市民は市担当部と協力して家庭ごみの減量・資源化に取り組んできて、全国的にもごみの量が少ない多摩26市のうち12番目にごみが少なくなっています。今、市がやるべきことは「家庭ごみの有料化」という罰則的なことではなく、むしろ、今まで以上に「市民のごみ減量化の努力を評価し」報奨金を増やすなど「励まし・推進する」ことです。</p> <p>第2の理由は、財政上のあり方に根本的な問題があります。市民は既に市税を納めています。今まで、その市税で「家庭ごみの有料化」などしないで済みました。この下で、「家庭ごみの有料化」を行うということは市税の二重取りによる実質増税です。市民は度重なる消費税の値上がりなど、家計は苦しくなるばかりです。こうした下で市民をさらに苦しめるような増税はすべきではありません。</p> <p>第3の理由は、この問題で示された以下①～③の「市政民主主義の不在」問題があります。このもとでは、「家庭ごみの有料化」は直ちに中止すべきです。</p> <p>① 市長は、この「家庭ごみの有料化問題が全市民に影響を与える重大な問題なのに、市長選では選挙公約していません」。これはまさしく市政の民主主義問題が問われます。このことだけでも「家庭ごみの有料化」はすべきではありません。</p> <p>② 広報では「家庭ごみの有料化を前提にしたアンケート」と出しました。ここには「家庭ごみの有料化」の是非そのものを、まずは各地域ごとの説明会で全市民に問うてみるという姿勢、それがみじんも感じられません。</p> <p>この市政民主主義の不在は、昨年12月市議会で「今年(2016年)4月から資源ゴミのダストをいきなり撤去する」という「有無を言わせない行動姿勢」にも顕著に見られました。</p>

市の考え方

家庭ごみ有料化は長年の懸案事項であると認識をしており、東久留米市廃棄物減量等推進審議会より過去3回に渡り、「東久留米市においても家庭ごみ有料化が必要である。」との答申をいただいております。また、平成24年1月の東久留米市一般廃棄物減量等推進審議会の答申を受け、平成24年3月に見直しをした「東久留米市一般廃棄物処理基本計画」におきまして、平成28年度までに、1人1日当たりの平均ごみ排出量を、505.0gとする目標を立てたところです。

平成24年8月にお示した「東久留米市家庭ごみ有料化に向けた実施計画（素案）」において様々なご意見等をいただき、課題として受け止め、これまで約1,900回（電話での説明については午前1回としてカウント）の説明会等を実施し、日頃より分別排出をはじめ市民の皆さまのご理解、ご協力を得ながら進めてまいりました。市民の方の多くのご意見を聴取し、地域ごとの課題などを把握することができました。しかしながら、目標を達成することが難しい状況であることから、ごみの減量化、資源化の取り組みの検証結果を踏まえ、新たな収集方法へと見直しを行い、更なるごみの減量化、資源化を全市民的な取り組みとしていくために今回の計画案を策定いたしました。

《家庭ごみ有料化について》

家庭ごみ有料化は「ごみの減量」、「公平な負担」、「ごみに対する意識の向上」を目的としており、ごみの発生抑制や一層の分別排出を進めるために、経済的動機づけを活用し、現行ではごみを多く出しても、ごみの減量や資源物の分別排出への努力をしても、ごみ量に関係なく一律に負担をしていただいております。ごみを減量していただくという努力が報われない状況があります。排出するごみ量に応じて、費用を負担していただくことで公平化が図られ、ライフスタイルの転換による購買行動に変化を求め、市民の皆さまのごみに対する意識を向上させ、大きな効果が得られるものと考えております。

《容器包装プラスチックの有料化について》

容器包装プラスチックにつきましては、燃やせるごみ及び燃やせないごみより1円低い手数料設定となっております。容器包装プラスチックの無料化につきましては燃やせないごみからの流入等を危惧した検討結果によるものであります。また、分別排出の徹底を期待する品目として低い料金設定として家庭ごみ有料化の効果を最大限に発揮するものと考えておりますので、ご理解いただきますようお願いいたします。

《拡大生産者責任（製造する事業者や流通、販売に携わる事業者の取り組み）について》

ごみの減量化、資源化を進めていくには、製造する事業者や流通、販売に携わる事業者の取り組みも必要です。これまでも、容器包装プラスチックなどにつきましては、現状においても製品を製造している企業が処理費用を負担しておりますが、全てにおいてリサイクルの適正なルートが確立されているとは言えません。そのため、市長会より東京都へ拡大生産者責任の強化について、自主的回収システムの構築など国や関係業界への働きかけを要請して

おります。市としましても、ごみの発生抑制や再生利用等に積極的に取り組む小売店等のごみの減量化、資源化協力店の指定を行っており、ごみの減量化、資源化の推進とともに、小売店等の取り組みを周知する取り組みを行っております。今後も小売店等に対しましてもレジ袋の削減、店頭回収や過剰包装の自粛などについての取り組みを要請するとともに、減量化、資源化協力店の拡大に努めてまいります。

《戸別収集について》

戸別収集目的は「排出者の明確化」、「分別排出の推進」、「全市的な排出方法の統一化」であり、共同住宅等を除き、戸別収集と家庭ごみ有料化を同時に実施することで市民の皆さまに最大限の効果と意識改革を図ることができると考えております。現行の収集方法では排出者が特定できず、指導ができないといった課題があり、全市的にご協力いただけるよう排出指導に努めてまいります。

《ダストボックスについて》

ダストボックスにつきましては、効率的に収集ができる一方で、いつでも出せる状況があり、不法投棄、害虫や臭気、近隣の方々による清掃、管理が高齢化により難しくなっており、排出者の個別指導ができないといった課題もございます。また、ダストボックスの老朽化に併せ収集車両のクレーンの老朽化ということも発生しております。収集車両に積載するクレーンは特殊であり、修繕可能な人員がかなり少数であることにより維持管理に経費がかかり、ダストボックスによる収集を継続的に行うことは困難であると考えております。

《まちなみの景観や鳥獣被害等について》

家庭ごみ有料化導入時のみとなりますが、鳥獣被害対策として戸建住宅については収集容器、共同住宅等においてはクレーンを使用せずに収集可能な容器を希望者に配布いたします。また、ごみの排出場所につきましては、原則、敷地内にだしていただくことを考えております。導入後につきましては排出者責任の観点から自己負担で購入していただくこととなります。

《不法投棄対策について》

近年の調査によりますと、有料化実施自治体の多くで有料化の前後での不法投棄の増減はないとの回答がされております。また、不法投棄は違法行為であることの周知、関係部署、管理者や地主さんとの調整による対策の協議、警察との連携や不法投棄のパトロール、近隣住民からの通報の対応等、対策の強化を図ってまいりますのでご理解をいただくようお願いいたします。

《市民負担について》

家庭ごみ有料化は新たな負担をお願いするものでありますが、ごみ排出量の抑制やリサイクルの推進、排出マナーの向上につきまして、全ての市民の皆さまご協力いただく必要があり、市民生活への一定の影響は避けられないと考えております。しかし、現状の収集体制とごみ量に関係なく、一律に負担をいただく仕組みのままでは、清掃行政を行っていく上で様々な弊害が生じ、将来の世代に負担を与えてしまうことも懸念されます。更なるごみの減量化、資源化にご協力いただくことで、費用負担も最小限に抑えることにもなると考えております。ごみの排出量と負担額が連動することにより、公平な制度として資するものと考えておりますので、ご理解いただきますようお願いいたします。今後も事業者への協力依頼や市民の皆さまに経済的動機づけを課すだけでなく、引き続き負担を減らすための減量の取り組みの周知、広報等にも努めてまいります。

《戸別収集に伴う収集経費の増額について》

新たな収集体制につきましては、収集箇所増加により費用負担の増額は確かに生じます。同時に複数品目を収集することにより、増車や増員につきましても、最少のコストで最大の効果が得られるよう6台の増車で収集体制を構築しており、収集委託業者とも協議をしてご理解を得ております。

《市民周知について》

新たな収集方法へと見直しを行い、更なるごみの減量化、資源化を全市的な取り組みとする必要があり、循環型社会の形成に寄与し、ひいては中間処理施設や最終処分場の負担軽減においても効果が期待できるものと考えております。また、家庭ごみ有料化を実施している22市の状況を見ましても、ごみ減量の効果的な手段の一つであり、家庭ごみ有料化だけでなく、様々なごみ減量化、資源化の取り組みを併せて実施していくことで、更なるごみの減量化、資源化に取り組んでまいりたいと考えております。

今後、事業者への協力依頼や市民の皆さまに経済的動機づけを課すだけでなく、引き続き負担を減らすための減量の取り組みの周知、広報等にも努め、地域や自治会等の説明会を実施していく中でご理解をいただいてまいりたいと考えております。

No.	ご意見	市の考え方
88	<p>ホームページに添付されている、「家庭ごみ有料化実施計画（案）」および「平成27年度家庭ごみ有料化導入基礎調査報告書」を見させていただき、その内容から主に以下3点の意見を送らせていただきます。</p> <p><u>①手数料の料金水準について</u></p> <p>家庭ごみ有料化実施計画（案）の16ページに記載がある、「市民アンケートの結果によると、受け入れられる負担額は1ヶ月1世帯あたり425円以下であった。」とありますが、基礎調査報告書の図2-5-4のアンケートの結果をみると、全体の「400円以下」の回答者が44.2%となっています。自分なりに計算すると、この「400円以下」の金額を320円程度に設定しないと、上記の425円という数字にはならないはずですが、確かに320円は400円以下なのでいいのですが、「400円程度」の回答者が8.1%しかいない事からすると、「400円以下」の回答者の金額は中間の200円程度として、検討するべきだと考えます。そうすると、1世帯の受け入れられる負担額は、算出されている398円を下回るため、市民のアンケートの真意がしっかりと反映されているのかが疑問に感じられます。</p> <p><u>②1リットルあたりの金額について</u></p> <p>計画（案）では燃やせるゴミの金額を1リットルあたり2円としていますが、2円が妥当ではないと考えます。上の①にあげています、受け入れられる負担額が違うのではないかと、隣の市と比べてみると（10リットル袋の場合 清瀬市：1円/リットル 武蔵村山市：1.8円/リットル 小平市：未導入 西東京市：1.5円）2.0円/リットルは一番高額になります。隣の市と比べてごみを大量に出していればしょうがないですが、1人あたりの排出量に大きな差が無いにも関わらず、最高額の2円/リットルに設定するのは、妥当ではないと考えます。①と合わせても1.5円/リットルもしくは1円/リットルが適正価格ではないでしょうか。</p> <p><u>③23区と同様の分別への変更について</u></p> <p>23区では2008年からプラスチック等の不燃ごみの一部が燃やせるゴミとして分別されていますが、暮らす側としては、あきらかに便利です。経費や設備等の問題があると思いますが、いままで無料であったものを有料にするのであれば、サービス・利便性の向上がなくては、納得性が薄いと考えます。同じ東京都民として、同じ利便さを受けられるように、例えば、隣の市と協力するなど、将来的には今回の計画（案）以上の焼却設備の導入や収集方法の改善をしていただきたいと考えます。</p>	<p>①「400円以下」の回答者の金額は多摩地域の有料化実施自治体の中で最も手数料の低い自治体を元に250円と設定いたしました。</p> <p>②周辺自治体のみでの比較ではなく減量効果の面からも併せて鑑みた結果から手数料の設定を検討いたしました。</p> <p>③23区と多摩地域では最終処分方法の違いから分別基準が多くなっているのが実情です。国が遂行する循環型社会の形成に寄与することを目的として分別排出を行っております。今後も3R推進へのご理解ご協力をお願いいたします。</p>
89	<p>標記の件、有料化の実施は、市の財政長期計画の中で、その必要性をご検討願います。くれぐれも、他市が実施しているからの理由のみには、しないで頂きたい（市長会などを含め、聞こえてきます!?)。</p> <p>ご検討お願いの件：</p> <p>*ごみの収集方式については、大きくはボックス式、戸別式とあるかと思いますが、その地域の特性・環境を活かし、いろいろな方式をご検討願います。</p> <p>最低限、その地域の実情を調査・聞き取りを行い、その地域の最も良い（ゴミの減量にも繋がる）方法を考慮願います。</p>	<p>ボックス撤去の目的は、原則、戸別収集による「排出者の明確化」、「分別排出の推進」、「全市民的な排出方法の統一化」であり、有料化は「ごみの減量」、「公平な負担」、「ごみに対する意識の向上」を目的としており、同時に実施することで市民の皆さまに対して最大限の効果と意識改革を図ることができると考えております。</p>
90	<p>有料化ありきは反対です。</p> <p>「実施計画（案）の有料化実施団体の家庭ごみ量の推移」で有料化した市で目標値505gに達しているところは1カ所もありません。また、有料化してもただちに505gになるわけがありません。他市で有料化して一時的に減ったとしても、26年度590.8gのごみの量が505gまで減らないのは明白です。むしろ、505g目標値に向けた市長の本気の取り組みは行ったのでしょうか。</p> <p>「ごみ減量化・資源化の取り組みと検証について」で、平成25年、26年の2年間で説明会等を1,900回、延べ13,360名の参加とありますが、説明会の約半分、801回は粗大ごみ申込受付時に生ごみの水切りの協力依頼です。その他の説明会でも、日常ごみ対策課で行っている業務の範囲としか考えられません。市長がごみ減量、どこの市でもできていない505gの目標に向けた全市民的な取り組みをした内容とは到底思えません。市民、私たち一人ひとりがごみ減量に取り組んでいるのは明白です。</p> <p>「リサイクルについて」では、市民の購買行動に変化を求め、ごみを作らない排出行動に変化を求め、分別の徹底が課題とありますが、これは基本的には企業に求めることだと思います。昨今、海洋ごみでの大きな問題がプラスチックごみです。プラスチック、ペットボトル等は作っている企業が減らすよう行政が働きかけることが最も重要な事ではないのでしょうか。リサイクルできるからいいのではなく、ごみを出さない視点が大切だと思います。</p> <p>「東久留米市の排出状況」では、様々な困難な状況があるから、全ての市民に協力を求める必要があるとなっている。ならば、よけいに様々な地域の実情を知り、地域にあった方法は何か、一気に戸別収集ではないと思います。不法投棄をどう対応するのか。畑や川にごみが増えるのではないかと不安もあります。</p> <p>今やることは有料化ではなく、ごみ減量の方向性を示すことです。</p>	<p>戸別収集目的は「排出者の明確化」、「分別排出の推進」、「全市民的な排出方法の統一化」であり、有料化は「ごみの減量」、「公平な負担」、「ごみに対する意識の向上」を目的としております。</p> <p>今日に至るまで減量及び分別の啓発を行ってまいりましたが、組成分析の結果、燃やせるごみに含まれる資源物は17.36%、不燃ごみ及び処理困難物が2.92%であり、燃やせないごみに含まれる資源物が16.95%、その他適さない物が5.10%となっており、匿名性の高い収集方式により排出に対する意識が薄いことが要因の1つと考えております。</p> <p>ライフスタイルの転換による市民の購買行動に変化を求めるために、計画の実施により市民の方々のごみに対する意識も向上させ、今般の課題解決に大きな効果を得られるものと考えておりますので、ご理解いただきますようお願いいたします。</p> <p>近年の調査によりますと、有料化実施自治体の多くで有料化の前後での不法投棄の増減はないとの回答がされております。また、不法投棄は違法行為であることの周知、関係部署、管理者、地主さ</p>

		<p>んとの調整による看板の設置、警察との連携や不法投棄のパトロール等、対策の強化を図ってまいります。全市的に取り組む、更なるごみ減量の方向性として有料化の実施を検討してまいりました。</p>
91	<p>1) 有料化に反対です 市民全体に、ごみにかかる費用を負担させる前に、「一部の受益者」に対する負担増を検討してください。税金は全員が負担するが、恩恵は一部の市民にとどまるというのは、税の宿命。しかし、受益者負担の考え方を、もう一步踏み込んで実施してもらいたい。その後で全市民にごみ処理代の負担をという段取りでやってもらいたい。</p> <p>例えば次のような例 公民館等施設利用料を使用者にもう少し負担してもらおう 図書館利用者にカンパを呼び掛ける（図書館は有料にできないそうだから） 保育料の値上げ 補助金の削減（自治会そのた団体への補助金の削減） 市議会議員数を減らす 市議会議員の報酬を減額する その他あれば検討して</p> <p>私の周りには、図書館や公民館を一度も利用したことのない人がいます。保育園にも入れてもらえず、全額自己負担で子どもを預けて働いた人もいます。税の恩恵のアンバランスを考えると「一部受益者」の負担増を図った後にごみ有料化を考えてもいいのではないかと。ごみが有料になったからといって、全市民が餓死するわけでも、生活困窮者になるわけでもない。近隣の市も有料だとか、取りやすいところからとるといふ安易な姿勢が気になる。</p> <p>2) 有料のごみ袋ではなくシールを貼る方式にごみを入れる袋はどの家庭にもある。不要の袋を利用してごみを出しているのに、わざわざ袋を購入とは、それこそごみ減量にならない。ごみ袋製造メーカーが儲かるだけ。</p> <p>3) ごみは減っているのに有料化とは解せない 滝山団地の平均年齢 65 歳（2014 年調査）。高齢者世帯が増え、世帯人数は減り、大貧民団地の様相を呈していて、金がないので、物も買わない。したがって物も捨てない。ボックスのふたが閉まらないほどごみがあふれていた時代は昔のこと。有料になる前に、家の中の物を早く捨てないと、それこそごみ住宅になってしまう。</p>	<p>有料化は「ごみの量に応じた負担」となるため、より公平な制度として資するものと考えております。</p> <p>シール方式につきましては、盗難等を防ぐため、容易に剥がすことのできないものである必要があることなどから指定収集袋方式の採用を予定しておりますが、今後も検討してまいりたいと思っております。</p> <p>ごみ排出量の抑制やリサイクルの推進、排出マナーの向上については、全ての市民に協力を求める必要があると考えておりますので、ご理解をいただくようお願いいたします。</p>
92	<p>ごみ収集をされている方々にはいつも感謝しております。挨拶もしっかり、手際よく作業をされています。見ていてもチームワークよく、後始末もきちんとしてくれます。ありがたいと思います。ごみ対策課の方々の電話の応対も感じがよくて、いろいろ相談にのってもらえるな、と思っております。それだけに、今回 10 月頃から始まった有料化へのうごきについては、なんで、どうしてこんなに急に決めていいのか、資料の提示もなくパブリックコメントを募集というのか、理解に苦しみます。広く市民に広報前面にアンケートの結果やその考察などを少しずつでも載せて知らせるべきであったと思います。気持ちよく、納得して協力すべきところは協力しようと思っている者にとって、とても残念でなりません。ほとんどの人が知らないのです、まわりでは。</p> <p>① せめて町会に 1 部でも資料としてこの案を配布すべきである。私はインターネットなど IT は苦手です。町会でも大半の人ができません。やむなく 1 月 12 日、市まで出かけてコピーしてきました。全市的なものとするということが最初から欠けています。</p> <p>② 私たちの町会で昨日集まってこの問題を話し合った時に、ダストボックスはやはり便利である。不法なごみ捨ても確かにあるが、それは都内の区部や他市でも同じ悩みを抱えていることであろう。ダストボックスを残してほしい。</p> <p>③ 大幅な収集方法の変更は収集車や人員の増加、増員となり、費用面を考えると有料化の収支はどうか。分別の戸別指導ができるのか。</p> <p>④ 生ごみを燃やすことについて、もっと有効活用できる方向はないのか。ダンボールコンポストのほかには考えられないか。日本は外国に比べると焼却率が高いと聞いている。</p> <p>⑤ アンケートの結果での税金による一律負担への不公平感について、うちの町会の人はいあまり不公平だとは思わないといっている。有料化してごみ対策の税金がどこに回されるのか、一般市民にはよくわからない。</p> <p>⑥ 家庭ごみの大幅な減量をして 505g が出されているが、この目標はどこから出てきたのか。有料化して達成できるのか、有料化している他の市と比べてみても、今すぐ有料化しなければならない理由にならないと思われる。</p>	<p>①今後、自治会等の説明会を実施していく中でご理解をいただけてまいりたいと考えております。</p> <p>②グリーンボックスにおきましては、効率的に収集ができる一方で、いつでも出せる状況があり、不法投棄、害虫や臭気、近隣の方々による清掃、管理が高齢化により難しくなっており、排出者の個別指導ができないといった課題もございます。戸別収集の目的である「排出者の明確化」、「分別排出の推進」、「全市的な排出方法の統一化」に向けたものでありますのでご理解をいただくようお願いいたします。</p> <p>③新たな収集体制につきましては、同時に複数品目を収集することにより、増車や増員につきましても最小限のものとなっております。費用面につきましても、負担をいただいた手数料につきましても、ごみ処理にかかる経費にあてさせていただきます。</p> <p>④生ごみ減量化処理機器購入費助成につきましても、今後さらに PR してまいりたいと考えております。また、生ごみの焼却につきましても、ガスや電力発電等、新たな取り組みにつきましては研究してまいります。</p> <p>⑤現行ではごみを多く出しても、ごみの減量や資源物の分別排出への努力をしても、ごみ量に関係なく一律に負担をしていただけており、ごみ</p>

	<p>⑦ 新聞、テレビでも報じられているが、格差が広がり貧困化が進んでいる状況の中で、1か月400～500円、年間でも4000～6000円の負担になる。結局モラルハザード、不法投棄を増やすことにつながるのではないか。</p> <p>⑧ この案の中には、不法投棄に対しての市の具体的な取り組み対策は見つかりません。24時間パトロールすることもできないし、カメラの設置も大変です。やはり市民一人一人のモラルを高める努力を続けることしかないと思う。</p> <p>⑨ 有料化の対象から「容器包装プラスチック」を外してほしい。リサイクルされるダンボール、古紙、缶、びん等と同じ考え方でいけば、プラごみも当然除外されるものである。3種の有料化を2種類に。</p>	<p>を減量していただくといった努力が報われない状況があります。いただいた手数料につきましてはごみ処理経費にあてさせていただきます。</p> <p>⑥平成24年3月に見直しが見直しがされた「東久留米市一般廃棄物処理基本計画」で、平成28年度までの短期目標として家庭ごみの1人1日平均排出量を平成17年度比で約24パーセント削減し、500グラムとして目指すものです。</p> <p>⑦⑧有料化は新たな負担をお願いするものであるため、市民生活への一定の影響は避けられないと考えております。しかし、現状の収集体制とごみ量に関係なく、一律に負担をいただく仕組みのままでは、清掃行政を行っていく上で様々な弊害が生じ、将来の世代に負担を与えてしまうことも懸念されます。更なるごみの減量化、資源化にご協力いただくことで、費用負担も最小限に抑えることにもなると考えております。近年の調査によりますと、有料化実施自治体の多くで有料化の前後での不法投棄の増減はないとの回答がされております。また、不法投棄は違法行為であることの周知、関係部署、管理者、地主さんとの調整による看板の設置、警察との連携や不法投棄のパトロール等、対策の強化を図ってまいります。</p> <p>⑨容器包装プラスチックにつきましては、燃やせるごみ及び燃やせないごみより1円低い手数料設定となっております。容器包装プラスチックの無料化につきましては燃やせないごみからの流入等を危惧した検討結果によるものであります。また、分別排出の徹底を期待する品目として低い料金設定として家庭ごみ有料化の効果を最大限に発揮するものと考えておりますので、ご理解いただきますようお願いいたします。</p>
93	<p>東久留米市のごみ行政に意見を述べます。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ダンボールコンポストの無料配布は、良い取り組みである。現在もやっているなら、我が家にもほしい。 ● 指定収集袋方式は、やめてほしい。収集袋自体がゴミになる。市が、ごみをわざわざ増やしているようなものである。 ● 個別収集に変更すると、現在のダストボックス自体が大量のごみとなる。別の代替容器を各家庭に配布するなら、そのコストがかかる。もったいないの精神で、現在のダストボックスを寿命になるまでは使い続け、寿命がきたら、近隣住民の意見に従い、継続か変更かを決めればよい。 ● プラごみも分別されているのだから、無料にしてほしい。 ● 有料にするのは、分別されていないごみだけにすべき。 ● 資源ごみは、買い取ってもらいたい。例) 切れた電球や電池を電気店に持っていけば、割引が受けられる。 	<p>ダンボールコンポストの無料配布につきましてはイベント時のみとなっております、生ごみ減量化処理機器購入費助成の対象としておりますのでご活用下さい。</p> <p>家庭ごみを排出する市民の皆さまにとって取り扱いが簡単で減量効果を実感しやすく、負担の公平性が確保できるなどのメリットがあることや、すでに有料化を実施している自治体のほとんどが均一従量制方式と合わせて、有料指定収集袋方式を採用しており、その合理性等において優位性が認められることから、本市においても同様の方法を採用することとしております。</p> <p>ダストボックスにつきましては、効率的に収集ができる一方で、いつでも出せる状況があり、不法投棄、害虫や臭気、近隣の方々による清掃、管理が高齢化により難しくなっており、排出者の個別指導ができないといった課題もございます。また、ダストボックスの老朽化に併せ収集車両のクレーンの老朽化ということも発生しております。収集車両に積載するクレーンは特殊であり、修繕可能な人員がかなり少数であることにより維持管理に経費がかかり、ダストボックスによる収集を継続的に行うことは困難であると考えております。</p> <p>容器包装プラスチックにつきましては、燃やせるごみ及び燃やせないごみより1円低い手数料設定となっております。容器包装プラスチックの無料</p>

		<p>化につきましては燃やせないごみからの流入等を危惧した検討結果によるものであります。また、分別排出の徹底を期待する品目として低い料金設定として家庭ごみ有料化の効果を最大限に発揮するものと考えておりますので、ご理解いただきますようお願いいたします。</p> <p>回収した資源ごみにつきましては、中間処理施設で売り払うことができるものにつきましては適切に処理しております。</p>
94	<p>私は東久留米市に転入してきて約3年になります。</p> <p>ごみの分別は他の県でも、市でも同じようにやってきましたが、東久留米市のボックス形式はとても便利で生活しやすいと思いました。ボックスの中に収集日の当日、手紙などの焼却ごみを入れてもプライバシーが守られる気がしています。だからと言って、ろくに分別せずに出す人が多いとは思えません。</p> <p>隣の西東京市で20年ほど不動産の会社に勤めてきましたが、有料化になって袋を買うようになったとき、アパートに住んでいる若い人なのか、コンビニ袋に入れたものを農家の畑に投げ入れたり、垣根の脇に捨てたりが多くみられました。ごみのことうるさいから違う市に越すという若者もいました。東久留米はごみ捨てが便利で若者の住みやすい町だとアピールしたらどうでしょうか。ごみの有料化の形を他の市にまねてどうするんですか。先行した市など成功やら問題点を市民にきちんと説明してください。</p> <p>ごみの袋をわざわざ作るというのが納得いきません。ごみは廃物利用の袋で十分です。もったいない。ごみの袋に使うお金はありません。</p>	<p>ダストボックスにつきましては、効率的に収集ができる一方で、いつでも出せる状況があり、不法投棄、害虫や臭気、近隣の方々による清掃、管理が高齢化により難しくなっており、排出者の個別指導ができないといった課題もございます。</p> <p>また、ダストボックスの老朽化に併せ収集車両のクレーンの老朽化ということも発生しております。収集車両に積載するクレーンは特殊であり、修繕可能な人員がかなり少数であることにより維持管理に経費がかかり、ダストボックスによる収集を継続的に行うことは困難であると考えております。</p>
95	<p>3. (3) リサイクルについて</p> <p>エコセメント原料化することもリサイクルと定義されているのであるから、エコセメント原料化量を除いた資源化率、順位を出す意味が不明である。</p> <p>リサイクルを行う場合の環境負荷とはどのようなものであるのか不明である。行政は従来からリサイクルは環境負荷がかからないと訴えてきたはず。</p> <p>6. (1) ②多摩地域で有料化を実施した自治体は、後にごみの減量効果が得られていると記載されているが、有料化されていない地域も減量化されており、有料化によって減量化したとする証拠が主観的である。統計的に処理し、有意な効果であるか示すべき。</p> <p>一番の懸念は、有料ごみ袋の製造等に、市長や市議会議員等の親族会社が関係することであり、有料ごみ袋等の製造等には、市長、市議会議員の親族および関係会社を最初から除外すべき。それができないのであれば、市民税の値上げを実施し、一部の者が利益を得ることができない制度とすべき。</p> <p>また、市内および近隣の商店及びスーパーマーケットに対し、包装の簡素化等の指導をすべき。さらに、リサイクルの定義を示し、プラスチックであれば再度同じプラスチックとして再生しているのか、それともサーマルリサイクルとして熱として再生しているのか、市民にはっきり示すべき。</p> <p>有料化した際に、ごみ減量化効果が無い場合について、何も対応が示されていないので、有料化した後に、減量化効果を検証し、効果が無い場合は有料化を辞めて、次の案を検討すべき。</p>	<p>リサイクルにつきましては、エコセメント化する際にも処理経費がかかることから燃やせるごみの焼却量が多いため、更なる分別排出をお願いしたいと考えております。</p> <p>家庭ごみ有料化は「ごみの減量」、「公平な負担」、「ごみに対する意識の向上」を目的としており、ごみの発生抑制や一層の分別排出を進めるために、経済的動機づけを活用し、意識改革が図られ減量効果につながると考えております。</p> <p>ごみの発生抑制や再生利用等に積極的に取り組む小売店等のごみの減量化、資源化協力店の指定を行っており、ごみの減量化、資源化の推進とともに、小売店等の取り組みを周知する取り組みを行っております。今後も小売店等に対しましてもレジ袋の削減、店頭回収や過剰包装の自粛などについての取り組みを要請するとともに、減量化、資源化協力店の拡大に努めてまいります。</p>
96	<p>【結論】</p> <p>ゴミ収集の有料化には賛成、ダストボックスの廃止には反対いたします。</p> <p>【ダストボックス廃止に関して】</p> <p>私は東久留米市で20代まで育ち、その後約20年間地方で暮らしてきました。地方で戸別収集を経験するたびに東久留米市のダストボックス方式の優秀さを感じて来ました。</p> <p>私の感じる戸別収集に比べてダストボックス方式のメリットを挙げます。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● プライバシーが守られる。 ● 収集日の早朝にゴミを出せる。(長期出張などで家を空ける際には重要) ● 鳥獣被害(主にカラス)がほとんど発生しない。 ● 臭いが発生しない。 <p>特に強調したいのはカラスの増加です。現在、ほとんどカラスは見られませんが、東久留米市は自然が多いこともあり、戸別収集に切り替えるとカラスが増えると予想されます。</p> <p>また収集を実行する側としても団地などの集合住宅では「まとめて多くのゴミを効率的に集められる」「収集時間の短縮」「汗漏れなど収集後の路面が綺麗に保たれる」などのメリットがあると思います。</p> <p>(案)を読むとダストボックス方式のデメリットは「収集日が守られない」が一番だと思われませんが、ダストボックスに鍵を取り付ければ解決すると思います。</p> <p>もし、集合住宅以外の地域でダストボックスが反対されているのであれば、集合住宅地域ではダストボックスを残し、それ以外の地域では撤去するのが良いと思います。</p> <p>ダストボックスに鍵をつけたり、収集方式の違いなどでコストが増えますが、ゴミ収集有料化</p>	<p>ダストボックスにつきましては、効率的に収集ができる一方で、いつでも出せる状況があり、不法投棄、害虫や臭気、近隣の方々による清掃、管理が高齢化により難しくなっており、排出者の個別指導ができないといった課題もございます。</p> <p>また、ダストボックスの老朽化に併せ収集車両のクレーンの老朽化ということも発生しております。収集車両に積載するクレーンは特殊であり、修繕可能な人員がかなり少数であることにより維持管理に経費がかかり、ダストボックスによる収集を継続的に行うことは困難であると考えております。</p> <p>戸別収集の目的である「排出者の明確化」、「分別排出の推進」、「全市的な排出方法の統一化」に向けたものであります。家庭ごみ有料化導入時のみとなりますが、鳥獣被害対策として戸建住宅については収集容器、共同住宅等においてはクレーンを使用せずに収集可能な容器を希望者に配布いたします。また、ごみの排出場所につきましては、原則、敷地内にだしていただくことを考えており</p>

	<p>の収入で補えるようにコスト計算をすると良いと思います。 最後にダストボックスを残すことを再検討していただくことをお願い申し上げます。</p>	<p>ますのでご理解をいただくようお願いいたします。</p>
97	<p>自治会の世話役として地域のゴミ減量やリサイクル推進、不法投棄対策にかかわってきた者として、今回の提案には大きな違和感を感じる。</p> <p>(1) 多摩地域のゴミ実態調査(3ページ)や有料化実施団体の家庭ごみ量の推移(34ページ)が有料化の必要な理由を説明するのに使われているが、納得性を欠く。「1人1日当たりのごみ量」が他市と比較し、「燃やせるごみ」は「26市中12位」、「燃やせないごみ」は「26市中20位」となっていることを理由に、「他市と比較した場合に排出量が少ないとは言えない」と結論づけるが、「燃やせるごみ」については、平均より少ない。「燃やせないごみ」が「少ないとは言えない」のは何故かを明確して議論を進めてもらいたい。「有料化ありき」の結論は強引すぎる。</p> <p>(2) 「有料化実施団体の家庭ごみ量の推移」(34ページ)では、有料化していない東久留米市の1人1日当たりの排出量は、590.8gであり、有料化した自治体で東久留米市より多い市は22市中12もある。有料化しなくても市民の協力によりごみ減量、リサイクルの推進は十分可能であると結論づけるのが常識ではないか。</p> <p>(3) 多摩地域のゴミ問題のデータが使われているが、「燃やせるごみ」「燃やせないごみ」の定義は各市で共通しているのか、分別収集の基準は同一なのか、ゴミの排出は子供の成長期かなど各市の世帯構造により変わるが、「有料化の計画案」の記述では、それらの要因が検討されておらず、単に数字で「有料化ありき」の結論が導かれている。納得性、実証性を著しく欠く。</p> <p>(4) 「家庭ごみ」の戸別収集・有料化に限定した計画だが、実際の現場では、公園や遊歩道の樹木の落ち葉ゴミの処理は、ボランティアで行われているが、その対策は解明されていない。落ち葉ゴミはどのように扱われるのか。</p> <p>(5) 戸別収集・有料化になっても、不法投棄やカラス・猫被害がなくなるわけではなく、また排出者を特定して市が指導すると言っても徹底できる道理がなく、住民同士の対立を複雑にすることになる。地域住民の生活スタイルやモラルに関わる問題では、行政と地域コミュニティとの協力連携を強めるしか方法はない。これがこの間の教訓ではないのか。「コミュニティ力の衰退に伴って、ルールを徹底することやマナー違反の極性が出来ず」(13ページ)といった記述が目立つが、だからこそ「地域コミュニティ力の向上」のために行政が何をべきかという課題を考えるべきだ。高齢化や災害対応などで地域コミュニティの活用を強調する一方で、ゴミ問題では「もう頼りにならない」とするのはあまりにもセクショナリズムが強すぎ、一方的だ。ゴミ問題はそれだけに限定して考えず、他の問題との一貫性が重要だと思う。</p>	<p>有料化は長年の懸案事項であると認識をしており、これまでのごみの減量化、資源化の取り組みの検証結果を踏まえ、全市的な取り組みとしていくために本計画案を策定いたしました。有料化を実施している22市の状況を見ましても、ごみ減量の効果的な手段の一つであると考えております。今後、自治会等の説明会を実施していく中でご理解をいただいてまいりたいと考えております。有料化の目的は「ごみの減量」、「公平な負担」、「ごみに対する意識の向上」であります。現行ではごみを多く出しても、ごみの減量や資源物の分別排出への努力をしても、ごみ量に関係なく一律に負担をしていただいております。ごみを減量していただくといった努力が報われない状況があります。ごみ排出量の抑制やリサイクルの推進、排出マナーの向上については、全ての市民に協力を求める必要があると考え、計画案の策定に至っております。ご理解をいただくようお願いいたします。「ごみの有料化」及び「戸別収集」の実施は近隣自治体と比較して行うものではなく、東久留米市の清掃行政において将来にかけてより良い方向へ向かうものと考えております。</p> <p>地域清掃などボランティア活動で集めたごみにつきましてはごみ対策課にご連絡をいただき、無料で収集することを考えております。</p> <p>分別がされていないものは収集せずに直接ご説明に伺いご協力をお願いしてまいります。家庭ごみ有料化導入時のみとなりますが、鳥獣被害対策として戸建住宅については収集容器、共同住宅等においてはクレーンを使用せずに収集可能な容器を希望者に配布いたします。また、ごみの排出場所につきましては、原則、敷地内にさせていただくことを考えておりますのでご理解をいただくようお願いいたします。地域コミュニティの向上につきましては資源集団回収報奨金制度の活用など、積極的な周知を図ってまいりたいと考えております。</p>
98	<p>1. 昨年4月から市による古着の回収品目が増えたことが周知されてるとは言いがたい。こういうあまり広報が上手とは言えない行政とごみ対策課が有料化を進めることに不安がある。</p> <p>2. 古着の追加品目の設定が不明瞭なこと(要は「新品が新品同様のものにかぎる」のか「中古でも新品でも壊れていてもOK」なのか)と、民間業者が古紙古着を回収する集団回収でも同じ追加品目ができているのか教えてほしい。(古紙回収業者の組合が作る団体が、古着の回収品目を増やしたはずなので、出来ないということはないように思うが) 案外これは、有料ごみ袋に入れるか、ただで資源ごみとして出せるかという品目の案件であるのと、古着の分別の現場で手間が増えることになっても、中間ごみ処理施設の不燃ごみのベルトコンベアーに載せる物量を減らすという意味でも、新品でも中古でも壊れていてもOKとしてほしい件です。中間ごみ処理施設の柳泉園では不燃ごみを手選別してる(ベルトコンベアーで流れていくので、あくまで一部しかできない)のを、ごみを出してる人の大半が知らないのでPRしてほしい。</p> <p>3. その場合、集団回収に対する報奨金は追加品目を含めたものと解釈してよいのか。</p> <p>4. 有料化とリサイクルについての専門の部所とか特命チームをもうけてほしい。誰が担当して有料化を進めるのか、人事異動があるから4月にならないとわからないと言われたが、大丈夫なのか。逆に、誰が担当しても大丈夫というような状態にしてから有料化を進められるようにするために、有料化を「延期」して、内容の周知と実際に施行するにあたっての問題点の住民に周知してほしい。制度が代われば意識は代わるだろうが、意識を変えるための施策をちゃんとしてほしい。意識が追い付かないまま制度を変えても、それこそ不法投棄が増える。かつてボックスを導入したのは、多摩26市のなかで、たしか8市くらいあったわけで、なぜそれが次々やめたのかは、有料化だけの問題ではない。ということをやちゃんと相手に届く言葉</p>	<p>ご意見として今後の参考にさせていただきます。</p> <p>資源集団回収報奨金制度につきましては、市側より報奨金が下がったからといった答弁はしておりません。ご意見を含めまして、積極的な周知に努めてまいります。</p> <p>廃食油の回収など新たな分別収集につきましては、効率的な回収方法など費用対効果を勘案し、今後、研究を進めてまいります。</p> <p>集積所の跡地につきましては、不法投棄がされないよう対策を講じていきます。</p> <p>容器包装プラスチックにつきましては、燃やせるごみ及び燃やせないごみより1円低い手数料設定となっております。容器包装プラスチックの無料化につきましては燃やせないごみからの流入等を危惧した検討結果によるものであります。また、分別排出の徹底を期待する品目として低い料金設定として家庭ごみ有料化の効果を最大限に発揮するものと考えておりますので、ご理解いただきますようお願いいたします。</p> <p>有料袋につきましては、生活保護受給世帯、子育て支援、障害者福祉などの観点から一定の条件を</p>

で説明できるごみ対策課の人がいないのかということが気になる(直営の収集がなくなったから……)。(ほんとに馬場市長のときのごみの公聴会?のときは私は行政側に立って受け答えをしたかったです。減量案を見たら、10年位前の審議会のときの有料化の答申から地続きの有料化の企画なので、自分にはその資格があったのかも、と思いました)

5. 東久留米市には清瀬市や西東京市や東村山市や三鷹市のような公設のリサイクルセンターがない。ないまま有料化をすすめてほしくない。今からリサイクルセンターを作れというのはムリだろうが、リサイクルセンターと同じ仕組みを市内につくってほしい。

旧市役所のそばにあった市民生活館(両方とも今はない)に、育児やおモチャの不要品を持ち込み、また持ち出すことができるリサイクルコーナーがあったが、それに代わる仕組みをつくってほしい。じゃなくて、協力して下さい。

児童館には余裕がないと言われたし(個別にはおもちゃを受け付けているがアナウンスされたら困ると言われた)、民間の障害者団体がやっているリサイクルショップ三箇所は、はっきりいってショップに関しては殿様商売ですから。

6. 廃食油の回収は今後考えていきたいと有料化案にあったが、隣の市では行政の回収がすでにあるので、東久留米市でも早くすすめてほしい。具体的に、いつまでに目標にしているのかを明記してください。

7. 行政による資源回収と集団回収の対する報奨金制度の同時平行は、税金の無駄遣いなので、将来的にどちらか一本化をすすめるよう有料化案に明記してほしい。古紙古着については、行政は民間回収でやってほしいと思っているようなので(自民党の議員さんにもそういうふう聞いた)、ボックスがなくなるなら障害も減るのだから、中野区のように民間での回収の方に行きたいとか(?)と市の考えを明記してほしい。

8. 人家に食い込んでいるボックス収集所の跡地が、ごみの不法投棄の場所になることは十分考えられる。当面は、トタンを斜めに着けてごみを捨てられないようにする予防策などの策定は。

駅に近いところで、ボックス置き場を返上した場所ではそういう処置をしているが、あれを全部の同用の場所で行う予定か。

9. ごみ袋の値段は、清瀬市のように、ごみの種類が違ってても、同一容量は同じ値段にしてほしい。プラだけ安くするのは、実際にはあまり意味がないのではないか(わが家では子どもが面倒くさがって分けないので、プラか不燃か迷ったら不燃に入れるように、と言っている)。もしくは、プラの袋を安くしてる市では、同一料金の袋にしている市に比べて、1、一人辺りのプラの排出量が多いのか 2、プラの排出物は不燃ごみが混ざっていない水準が保たれているか、について優位な差があるかどうかの根拠を教示してほしい。「10円でも安い方がいいだろう」で決められると、実際にはかえって面倒になることがあるので一考をお願いしたいです。40リットルの不燃ごみの袋が設定してないのは、粗大ごみにするべきものを不燃で出されないようにするため、という解釈でいいのか。

10. 6月の環境フェスティバルで、ごみ対策課はちゃんと多摩地域のボックス収集の事情やごみ収集事情をあげて、ちゃんと説明と説得をしてほしい。今年はダンボールコンポストなどの説明に代えて、有料化についてやってください。「有料化になったから従って下さい」を丁寧な言葉で言うのではなく、ちゃんと東久留米市のごみの問題を住民に共有するような機会にしてほしい(難しいかもしれませんが)。

11. 少なくとも、実施の一ヶ月まえの市報に有料ごみ袋のセットを輪ゴムと一緒に巻いて、各家の郵便受けに配ってほしい。有料化の周知になるし、市報も少しは読まれるのでは。有料実施の最初の回収の時に、スーパーの袋で今まで通り出そうとして、「有料の袋、なにそれ!？」と、つまづく人を、少しでも減らせると思う。できれば東久留米市の市報と一緒に、一定数の有料ごみ袋を、毎月配布する仕組みを私は希望している。出来れば出雲市が有料化施行の始めたころにしたように、全世帯に一律に一定数のごみ袋の配布をして、足りなくなった家はごみ袋を店で買ったし、配られたごみ袋が余ったら年度末の一定期間に市役所に持っていくと買いとってくれるという施策が希望なんだが……。出雲市では、ごみ袋を換金する窓口に、高齢者の行列ができた。(昔々、出雲方式を新聞で知ったときは、東久留米市は出雲と違って都会だから、全世帯に配布というのは無理だなと思ったが、そうだ、市報と一緒に配ればいいじゃん!!と思ったのでした)

1人世帯が一ヶ月に使う分くらいのごみ袋を全世帯に毎月1日の市報の付録にして一緒に全戸配布すれば、市報も、今よりは、もう少し読まれるのではないだろうか。1人世帯分だなんて、2人の世帯も3人の世帯もいるんだから、世帯の人数に応じて袋を配らないと「公平」「平等」と言えないのではないかと、言うむきもあるかもしれないが、1人の世帯の出すごみを2倍にしたのが2人世帯の出すごみになるわけではなく、例えばある夫婦が離婚して一人世帯が二つできれば、食費やごみの量も半分づつになるわけではない。「一人あたりのごみの量」が一番多くなるのが、一人世帯なので、そこだけは配慮して、市内で一律に一人分のごみ袋を市報と一緒に全戸配布する施策を希望している。

年金暮らしの独居老人が、有料化反対の署名用紙を持って各戸を回る姿を、市ではどう考えて

付した減免措置を設け配付することは考えておりますが、その他に市民の皆さまに有料袋を配布することは考えておりません。

	<p>いるのか。説得と配慮がほしい。</p> <p>せめて有料化前後の2年くらい、有料化とリサイクルについての特命チームをもうけて何にでも応えられるようにしてほしい。また、ごみについて意識が向くので、不要育児用品のリサイクルなどについての企画を住民と協同で企画してほしい。(私はオモチャ図書館や集合本棚がほしいので育児応援マップを作る会などに声をかけています)</p> <p>有料化でごみが減ったのか、ボックス収集廃止でごみが減ったのかわからないのが困る。というのは、あとで、「有料化したからごみが減った」ことにまとめられてしまいそうだから困る。先日も市内在住者の友人知人と会ってきたが、皆さんごみの有料化の話はまったく知らなかった(もしくは私から聞いていた)。皆さん曰く、「Kさんは、どこで有料化の話聞いたの?市報に載ってるの?」</p> <p>昨年4月から古着の回収品目が増えたことも、皆知らなかった。</p> <p>本当に知られていないです。</p> <p>私はごみ対策課が清掃課だったときに色々協同したのですが、ごみの問題にはもう関わらないつもりでしたが、昨年9月議会で市長が「集団回収の量が減ったのはなぜだと思うか」という質問に「報奨金を10円から9円に下げたから」と答弁したと知って、ものすごく不安になったからです。(そんなわけがないでしょうが!!!) そういう答弁を用意した行政側にも、その答弁で問題ないと思って答えた市長にも、「行政が9円に下げたくせに何言ってんだー」という共産党に対しても、ものすごく不安になって、東久留米のこれからを思うと、ふるえる すいません、皆さん大変だと思いますが、いい方向に向けてがんばってください。いえ、がんばりましょう。</p>	
99	<p>三回目になるごみ有料化(家庭ごみ)に反対します。</p> <p>ごみが宝になるように教育にとりくんでください。</p> <p>日頃よりごみの分別にとりくんでいます。グリーンボックスに捨てられたダンボール箱なども気がついたときは取り出して、自治会の資源ごみ保管倉庫に入れたりしています。他、プラスチックごみの(私たちの地域では水曜日ですが)中に生ごみが混入して出していれば、分別したりすることもありました。</p> <p>有料化については決まりを守らない人たちがいれば仕方ないという方や、ごみの多い少ないなど公平にも等、耳にすることがあります。私たちの住宅の中は、比較的きれいに出し、掃除もしていますが、一部、分かってない方、心無い人、外部からの投げ捨てなど現実にあります。その対策をどうしたらよいかしら等、近隣で話題になったりしています。有料化も話題になっています。</p> <p>一昔前はごみはごみ扱いでしたが、もう前からごみは宝の山と言われる時代となりました。分別を徹底することで資源になっています。分別には小さい時からの教育が必要だと私は思っています。幼児は家庭から小・中・高生は学校でもごみが資源となる教育を取り組んでもらいたいです。</p> <p>循環型社会でこそ、ごみ減量は可能だと思います。産業界の方々も取りくんでもらいたいと思っています。</p> <p>多くの地方自治体が有料化でのごみ減量対策をしていますが、成功していません。だいたい、ごみ対策が有料化一本やりとは情けない話です。私たち市民にとっては、税の二重取りです。長期の見通しを市政に取り入れてください。東久留米市でのごみの分別は進んでいます。子どもたちも含めた市民への教育に取り組み、ごみ対策で模範となるような(有料化なしで)市政になってほしいです。</p>	<p>日頃よりごみの分別にご協力いただきありがとうございます。有料化は長年の懸案事項であると認識をしており、これまでのごみの減量化、資源化の取り組みの検証結果を踏まえ、全市民的な取り組みとしていくために本計画案を策定いたしました。有料化を実施している22市の状況を見ましても、ごみ減量の効果的な手段の一つであると考えております。今後、自治会等の説明会を実施していく中でご理解をいただけてまいりたいと考えております。戸別収集目的は「排出者の明確化」、「分別排出の推進」、「全市民的な排出方法の統一化」であり、有料化は「ごみの減量」、「公平な負担」、「ごみに対する意識の向上」を目的としており、同時に実施することで市民の皆さまに対して最大限の効果と意識改革を図ることができると考えております。現行ではごみを多く出しても、ごみの減量や資源物の分別排出への努力をしても、ごみ量に関係なく一律に負担をしていただけており、ごみを減量していただくといった努力が報われない状況があります。ごみ排出量の抑制やリサイクルの推進、排出マナーの向上については、全ての市民に協力を求める必要があると考え、計画案の策定に至っております。ご理解をいただくようお願いいたします。</p> <p>環境学習につきましては、これまでも幼稚園、保育園、小学校を対象に実施をしておりますが、引き続き継続していくとともに、今後も事業者への協力依頼や市民の皆さまに経済的動機づけを課すだけでなく、引き続き負担を減らすための減量の取り組みの周知、広報等にも努めてまいります。</p>
100	<p>私は、以下の理由により家庭ごみ有料化の実施計画案に反対します。</p> <p>有料化によるごみ回収の変更などによる地域の問題について、いくつかの疑問があります。</p> <p>いつも清掃についてのご苦労に感謝しております。私は柳泉園問題についてはかつて市のごみ対策委員として学ばせていただいたこともあり、減量化、最終ごみ処理などにつき、市当局の努力も市民の協力を、今のかけがえない到達点と思っております。回収の方法としてのグリーンボックスの廃止となった時、いくつかの問題がどう解決されるのかよくわかりません。</p> <p>① 有料化された時、一般住宅のごみは住宅前で回収されるのですか。私道の奥の家も?現在のボックスと同じ場所での回収の場合、不法投棄(現在も多くある)対策など、どうなりますか。</p> <p>② 私たちは滝山公園の朝の体操時に、公園内のごみを捨てるためにビニール袋を持って広い、</p>	<p>①ごみの排出場所につきましては、原則、敷地内にだしていただくことを考えております。近年の調査によりますと、有料化実施自治体の多くで有料化の前後での不法投棄の増減はないとの回答がされております。また、不法投棄は違法行為であることの周知、関係部署、管理者や地主さんとの調整による対策の協議、警察との連携や不法投棄のパトロール、近隣住民からの通報の対応等、対策の強化を図ってまいりますのでご理解をいただくようお願いいたします。</p>

	<p>帰りに家の近くのボックスに入れていました。また、道路の枯葉ごみなども清掃して（自主的に週1程度）いました。有料化した場合、これらのごみも自分で有料袋を買うのですか。</p> <p>市の現在の財政状況であれば、有料化より減量化をもっとPRしてください。</p>	<p>②地域清掃などボランティア活動で集めたごみにつきましてはごみ対策課にご連絡をいただき、無料で収集することを考えております。</p>
101	<p>家庭ごみ有料化に反対します。</p> <p>有料化ではごみ減量は不可能です。ごみは文化と思想、教育の問題ともいえるでしょう。他市にない先進的な取り組みを市民と共に進めていただきたい。</p> <p>4年前、有料化に向けた実施計画（素案）が出されました。市内各地で説明会が開催され、たくさんの質問や意見が出され、ごみ対策課による丁寧な説明が行われました。私も出席した一人です。市民の声にきちんと耳を傾けて下さったことをよく記憶しています。</p> <p>その時、市民が強く訴えたのは、「ごみ減量のために、ともにもっとがんばりましょう」という多くの声でした。私も「有料化する前に、方策がまだあるのではないのでしょうか。行政としての創意ある提案が見られず、安易な有料化の方向だ」と意見を上げました。</p> <p>その声に応え、有料化は中止され、ごみ対策課はさまざまな取り組みを行われました。市報には毎回ごみに関する記事が掲載され、市民と共にという姿勢を全面に出し啓発されました。カラス対策ネットやネコ対策では実際に現地に出向きアドバイスされたと聞きます。生ゴミの水切りの啓発、自治会などの資源ごみ回収の奨励、資源の紙ごみの拡大、容器包装プラスチック資源化の強化、段ボールコンポスト、落ち葉の堆肥化などたくさんの新しい提案がされました。この4年間の取り組みはおおきく評価されるものと思います。</p> <p>なかでも、紙ゴミやプラは多くの市民が参加して減量化に成功しました。少し手間ですが、燃やせるごみとして捨てていた紙もより分けて、プラも迷った時はパンフレットで確認して分別しました。関心が高く、あちこちで話題になっていました。ごみが減るのが目に見えて実感でき、みんな張り切って取り組みました。</p> <p>またパンフレットの工夫もすばらしかったです。私かよく活用するのは最後の「あいうえお順の分別一覧表」。分別に迷っても一目で解決し、とても助かっています。</p> <p>一方「EM菌とコンポストで生ごみの量を減らしましたが、堆肥の埋め場所に困ります、解決できないのでしょうか。誰でもできる簡便で安価な方法はないのでしょうか」という意見も前回上げました。段ボールコンポストが提案された時には「やったー、これだ」とすぐに対策課にいき、何度も相談しながら取り組みました。燃やせるごみは半減し週1回になりました。しかし残念なのは、多くの市民に広がらなかったことです。全市的に取り組む仕掛けや方法の工夫が必要だと考えます。これが成功すれば、画期的な減量につながります。</p> <p>11月1日の市報にあった「24年～26年度の市民一人が一日に出すごみの量は減少傾向」は対策課の提案とそれに答え市民が取り組んだ成果です。一人一人のごみを減らそう、環境を守ろうという意味と地道な努力が減量化を前に進めたともうれしい結果でした。</p> <p>反対に「不法投棄や無分別ごみの排出などの問題も多く・・・市民一人ひとりに対するごみの排出マナー・ルールの順守をお願いすることや全市的な取り組みにしていけることは難しい」とも述べられ、有料化の理由とされています。</p> <p>ごみ対策課には、あきらめずに、市民を信じ、市民を巻き込んで、一層の減量化の先頭に立っていただきたい。これこそが市民と市自治体との協働の取り組みです。安易に有料化すれば、この財産は簡単につぶれてしまうでしょう。</p>	<p>日頃より分別排出をはじめ市民の皆さまのご理解、ご協力を得ながら進めてまいりました。市民の方の多くのご意見を聴取し、地域ごとの課題などを把握することができ、ごみの減量化、資源化の取り組みの検証結果を踏まえ、新たな収集方法へと見直しを行い、更なるごみの減量化、資源化を全市的な取り組みとしていくために今回の計画案を策定いたしました。</p> <p>新たな収集方法へと見直しを行い、更なるごみの減量化、資源化を全市的な取り組みとする必要があり、循環型社会の形成に寄与し、ひいては中間処理施設や最終処分場の負担軽減においても効果が期待できるものと考えております。また、家庭ごみ有料化を実施している22市の状況を見ましても、ごみ減量の効果的な手段の一つであり、家庭ごみ有料化だけでなく、様々なごみ減量化、資源化の取り組みを併せて実施していくことで、更なるごみの減量化、資源化に取り組んでまいりたいと考えております。</p> <p>今後、事業者への協力依頼や市民の皆さまに経済的動機づけを課すだけでなく、負引き続き負担を減らすための減量の取り組みの周知、広報等にも努め、地域や自治会等の説明会を実施していく中でご理解をいただいてまいりたいと考えておりますのでご理解をいただくようお願いいたします。</p>
102	<p>(案) 読ませていただきました。良く検討してあると思えました。</p> <p>ただ、二点ほど心に引っかかりました。</p> <p>一、ボックスが失くなるのは残念</p> <p>8軒共有のゴミ置場を、清掃当番をしながらボックスも便利に利用していました。ただ、ゴミ置場近くの人で、個人収集の方が、カラスに荒されていたので、一言「ボックスに入れたら」と一回だけのつもりで言ったら、そのまま居すわられてずっと入れられています。共有者にやんわり注意されたりして、きちっと断った方が良いのか考えていたおり、個人収集に切り替わるとのこと。やむを得ないか、出来たら残してと思えました。</p> <p>二、単価もう少し安くできないですか。</p> <p>一回五十円近い費用、少し高いのでは。質を落さずに費用下げることが出来ないのでしょうか。プラゴミの方が安いのは妥当と思えます。</p> <p>この方とは話し合った結果、もう入れないとのこと。また、他の方も入れているとのこと。やはりボックスを失くすのが解決策ですかね。個別では収集の人が大変なのでは？</p>	<p>ダストボックスにつきましては、効率的に収集ができる一方で、いつでも出せる状況があり、不法投棄、害虫や臭気、近隣の方々による清掃、管理が高齢化により難しくなってきたり、排出者の個別指導ができないといった課題もございます。</p> <p>また、ダストボックスの老朽化に併せ収集車両のクレーンの老朽化ということも発生しております。収集車両に積載するクレーンは特殊であり、修繕可能な人員がかなり少数であることにより維持管理に経費がかかり、ダストボックスによる収集を継続的に行うことは困難であると考えております。</p> <p>単価の設定につきましては、周辺自治体のみの比較ではなく排出抑制の動機づけが働く水準とする必要があり、減量効果の面からも併せて鑑みた結果から手数料の設定を検討いたしておりますのでご理解をいただくようお願いいたします。</p>
103	<p>計画案、並びに調査報告書拝見しました。</p> <p>率直に申し上げて、有料化に導き出すための調査のような気がしてなりません。</p> <p>よって、原案には反対です。</p>	<p>ごみの減量化、資源化を進めていくには、製造する事業者や流通、販売に携わる事業者の取り組みも必要です。これまでも、容器包装プラスチック</p>

	<p>いまから15年前の2001年にも検討されたようですが、確かにそのときと比べて、市内の環境が変化していることは認めます。</p> <p>直近でいうと、市内に大型ショッピングセンターができて消費の場面が広がり、ごみの増加の要因の一つになっているかもしれません。</p> <p>住民に負担を強いるのと同じレベルで企業、とりわけ商業施設（店舗）にもレジ袋や過剰包装Noへの協力を求めてほしいと思います。あわせて、市民にも目に見えるかたちで「レジ袋No」ステッカーなど、示していただけたらと思います。</p> <p>また、目に見えるという点でもう一つ、要望がございます。</p> <p>「分別ボード」を集積場に掲示してほしいです。ちなみに、お隣の新座市にはボードがあり、あわせて該当のごみをいつ出したらいいのか、わかるようになっています。分別の促進、収集日の周知の一助になると思います。</p> <p>それから、計画案にある「戸別収集」ですが、回収に時間がかかるのではないのでしょうか？</p> <p>収集スタッフの手間や、収集車の燃料など、かえって割高になりませんか？</p> <p>最後に、今回の実施の有無については、ぜひ「住民投票」で決めてほしいと思います。</p> <p>調査は、あくまでもサンプル調査ですので、市民の意見を必ずしも反映しているとは思えません。調査報告書にあるように、「ごみ問題に関心の高い市民が多い」のであれば、賛成、反対含め大いに意見を出し合ったらいいと思います。</p>	<p>などにつきましては、現状においても製品を製造している企業が処理費用を負担しておりますが、全てにおいてリサイクルの適正なルートが確立されているとは言えません。そのため、市長会より東京都へ拡大生産者責任の強化について、自主的回収システムの構築など国や関係業界への働きかけを要請しております。市としましても、ごみの発生抑制や再生利用等に積極的に取り組む小売店等のごみの減量化、資源化協力店の指定を行っており、ごみの減量化、資源化の推進とともに、小売店等の取り組みを周知する取り組みを行っております。今後も小売店等に対しましてもレジ袋の削減、店頭回収や過剰包装の自粛などについての取り組みを要請するとともに、減量化、資源化協力店の拡大に努めてまいります。</p> <p>新たな収集体制につきましては、収集箇所の増加により費用負担の増額は確かに生じます。同時に複数品目を収集することにより、増車や増員につきましても、最少のコストで最大の効果が得られるよう6台の増車で収集体制を構築しており、収集委託業者とも協議をしてご理解を得ております。</p>
104	<p>1. 有料化にあたってのPR・告知の強化</p> <p>市広報誌や全戸配布のチラシ、説明会等では周知が不十分と思われる。例えば有料ごみ袋の販売場所やごみボックスやステーションがあった場所に、今回の有料化のねらいと方法をわかりやすく告知するPR 掲示をするなど、周知徹底を強化してほしい。</p> <p>また、従来の収集でも徹底できていない分別に関して、再度分別マニュアル、資源ごみへの分別方法、出し方の周知徹底が必要。クリーニングのカバーのビニールは容器包装？金属が含まれる皮ベルトは資源ごみに出せる？など、迷いがちなごみの分別に関するQ&A 集が欲しい。</p> <p>2. ごみ減量の手引きの作成・配布</p> <p>今回のごみ有料化の目的のひとつには、ごみ減量があり、そのことへの理解を得る取り組み、PR を徹底していただきたい。</p> <p>従来のごみの出し方のマニュアルに加え、ごみ総体の減量のための方策を指南することが必要。資源回収に出すこと、近隣の集団回収を活用すること、不要な袋・容器包装を回避する等、すぐ行動できる具体的な方法を指南する手引書を作成配布していただきたい。</p> <p>3. 収集方法の変更に伴う懸念</p> <p>個別収集になると、ごみ回収車が住宅街のすみずみまで入り込み、アイドリングと発進、プレス機構の発動の回数が増えて、騒音と排気ガス、悪臭等の問題が心配される。収集日を従来の週4日から5日に増やし、収集車両も増車する計画だが、上記問題への対処を講じていただきたい。抜本的な改善ができないのであれば、収集日の増加や増車は見直してほしい。</p>	<p>1、2. 今後、広報への折り込み、ホームページ等での周知をしていく予定です。これまでも、ごみの排出方法を紹介した「生活ごみと資源物の出し方」を全戸配布しておりますが、有料化、戸別収集の導入により内容を改訂し、みなさまにわかりやすく、ごみに関する情報を充実させた冊子の作成に努めていくとともに、今後、事業者への協力依頼や市民の皆さまに経済的動機づけを課すだけでなく、引き続き負担を減らすための減量の取り組みの周知、広報等にも努め、地域や自治会等の説明会を実施していく中でご理解をいただいてまいりたいと考えております。まいります。</p> <p>3. 新たな収集体制につきましては、収集箇所の増加により費用負担の増額は確かに生じます。同時に複数品目を収集することにより、増車や増員につきましても、最少のコストで最大の効果が得られるよう6台の増車で収集体制を構築しております。収集方法につきましては、今後も委託業者と調整をしてまいります。</p>
105	<p>有料化、ボックス廃止の両方に反対します。</p> <p>有料化の目的は「ごみの減量、公平な負担、ごみに対する意識の向上」とされている。</p> <p>「有料化」と「収集方式の戸別化」を組み合わせると、①減量化・資源化の一層の推進ができ、②公平な負担制度が確保され、③市民の意識が改革される、としている(12ページ)。①で、「残菜が出ないような調理の工夫」をしていない市民が大勢いると見ているのか。</p> <p>①「混在してしまっている資源の一層の分別排出が進む」と②「資源物の分別排出への努力が報われない」がセットになっているように受け取れる。資源物がどの位、混在しているのか、わからない。14ページの「有料化の対象から除外する家庭ごみ」が混在しているというのか。紙類・布類の混在はある、と思う。</p> <p>③「市民の意識改革」も必要だが、商品生産全体の無駄構造をこそ市民に知ってもらわなければならないのか。計画案の「市民の意識改革」はこれをおいたままの意識改革だと思う。</p> <p>「戸別収集方式」は21ページに図解されているが、清掃作業員の労働条件が悪くなると心配する。現業労働者の意見を聞いたのか。</p>	<p>日頃より分別排出をはじめ市民の皆さまのご理解、ご協力を得ながら進めてまいりました。市民の方の多くのご意見を聴取し、地域ごとの課題などを把握することができ、ごみの減量化、資源化の取り組みの検証結果を踏まえ、新たな収集方法へと見直しを行い、更なるごみの減量化、資源化を全市的な取り組みとしていくために今回の計画案を策定いたしました。今日に至るまで減量及び分別の啓発を行ってまいりましたが、組成分析の結果、燃やせるごみに含まれる資源物は17.36%、不燃ごみ及び処理困難物が2.92%であり、燃やせないごみに含まれる資源物が16.95%、その他適さない物が5.10%となっており、匿名性の高い収集方式により排出に対する意識が薄いことが要因の1つと考えております。</p> <p>ごみの減量化、資源化を進めていくには、製造する事業者や流通、販売に携わる事業者の取り組みも必要です。これまでも、容器包装プラスチックなどにつきましては、現状においても製品を製造</p>

		<p>している企業が処理費用を負担しておりますが、全てにおいてリサイクルの適正なルートが確立されているとは言えません。そのため、市長会より東京都へ拡大生産者責任の強化について、自主的回収システムの構築など国や関係業界への働きかけを要請しております。市としましても、ごみの発生抑制や再生利用等に積極的に取り組む小売店等のごみの減量化、資源化協力店の指定を行っており、ごみの減量化、資源化の推進とともに、小売店等の取り組みを周知する取り組みを行っております。今後も小売店等に対しましてもレジ袋の削減、店頭回収や過剰包装の自粛などについての取り組みを要請するとともに、減量化、資源化協力店の拡大に努めてまいります。</p> <p>新たな収集体制につきましては、収集箇所の増加により費用負担の増額は確かに生じます。同時に複数品目を収集することにより、増車や増員につきましても、最少のコストで最大の効果が得られるよう6台の増車で収集体制を構築しており、収集委託業者とも協議をしてご理解を得ております。</p>
106	<p>家庭ごみ有料化に向けた実施計画（案）について意見並びに要望を提出させていただきます。私どもは、1400世帯32棟の団地型マンションです。総体的に市の取り組みを理解し、本案について管理組合理事会は了承いたします。以下は疑問点です。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 管理組合では、従来「枯れ葉」は半透明ごみ袋に入れ、グリーンボックスに排出することを承認していただいておりますが、本案の実施時には、指定収集袋に入れて従来通り排出することができますか。 2) 燃えるごみの中に燃えないごみが誤って混入している場合、回収を拒否されることになりますか。 3) 集合住宅の「燃えるごみ回収ボックス」、「ペットボトル回収ボックス」、「空き缶回収ボックス」はネット収集メッシュボックスに変更となり、当初は市役所にて設置願えるとしてよろしいですか。 4) 「びん」の回収については現在樹脂製かごであります。変更される計画でしょうか。 	<ol style="list-style-type: none"> 1) 地域清掃などボランティア活動で集めた「枯れ葉」などにつきましてはごみ対策課にご連絡をいただき、無料で収集することを考えております。 2) 別の種類のごみが混入している場合は収集いたしません。後日、排出指導をいたします。戸別収集の実施に伴う新たな収集容器は市が設置いたします。 3) 導入時においては鳥獣被害対策として戸建住宅については収集容器、集合住宅においてはクレーンを使用せずに収集可能な容器を配布してまいりますのでご理解をいただくようお願いいたします。 4) 共同住宅等での「びん」の回収については現行通りの回収を考えております。

※ご意見はほぼ原文のまま掲載しています。