

## 家庭ごみ有料化に関するパブリックコメント結果

平成18年7月15日から7月30日、家庭ごみの有料化に関するパブリックコメントの募集を行い、11件の意見をいただきました。その概要と市の見解をお知らせします。

A

有料化は早くやるべき。

有料化をした場合の財源がどのように使われるか、その話をオープンに。

回答

ご意見ありがとうございます。

有料化になったときの歳入は、指定袋の製造販売経費や新しい資源化を推進するための経費、一般のごみの収集処理経費など、すべてごみ処理のために使われますが、公会計上は一般財源として扱われ、特定財源にはなりません。

B

ごみの有料化賛成。

東京都指定の40リットルのごみ袋が大量に在庫があるが、どうすればよいか。

回答

ご意見ありがとうございます。

有料化後の燃やせるごみ、燃やせないごみは指定袋でお出しいただく予定ですが、都指定の袋は10月から分別回収を実施する容器包装プラスチックを出すときなどにお使いいただけます。

C

有料化賛成。ただし有料化と同時にボックスを廃止し戸別収集を（同様他3件）

回答

ご意見ありがとうございます。

ごみ出しのルールがなかなか守られなかったり、通りすがりの投棄に悩まされているボックス周辺の方々のご苦勞は大変なものと思います。しかしまた一方では、ボックス収集方式の継続を望み、地域をあげてごみ出しのルールを守るように日々努力しているの方々もおられます。市としては審議会の答申（ボックスの継続）を尊重しながら、地域ごとの実態に応じた検証と対応が必要であると考えます。

D

ごみ発生抑制と減量化への意識向上を促すため、家庭ごみの処理に関する有料化の方向性に賛成。有料化の目的が公正公明であれば市民の一部負担も止むを得ない。

( 審議会答申に対するご意見 )

- 1 . ボックス方式から戸別収集方式への転換を
- 2 . 物を売る側の建設的提案はないのか
- 3 . 市民への合意形成のため費用対効果の具体的な提示を
- 4 . 柳泉園組合を構成する清瀬市、西東京市との関連は

回答

ご意見ありがとうございます。

排出量に応じた負担の増、分別や削減努力に応じた負担軽減、こうした公正なしくみを実現するために、有料化という施策は有効であると考えます。

審議会に対するご意見に市が回答することはできませんが、ご意見として受け賜ります。

E

市は減量化に取り組むことなく、安易に市民に負担を押し付けている。

- 1 . 排出量の大半を燃やさずして二ツ塚処分場へ持ち込んでいる。
- 2 . 他市ではプラスチックを固形燃料化し、再生燃料として、処分場への搬出量を減らしているが、当市は改善されていない。
- 3 . 焼却場の近隣住民がごみの焼却に反対しているため、効率的な運営がなされていない。

立派な焼却施設を有効利用せずにコスト高を招き、さらに、容器包装プラスチック分別によるコスト上昇を有料化によって住民負担にするのはいかがなものか？

仮に有料化となった場合、不法投棄の問題についての対応策はあるのか？

回答

ご意見ありがとうございます。

柳泉園組合でのプラスチックの固形燃料化は既に平成 17 年度から取り組んでおり、最終処分場への搬出量は実施前に比較して大幅に減量されています。また、東久留米市でも生ごみ処理機の購入費助成や集団回収報奨金制度など、特色のある減量化の取り組みを行ってきております。

また、柳泉園組合の効率的運営については一部事務組合の構成市として、今後とも周辺住民の方々のご理解を得ながら効率的な運営に努めて参ります。

## F

(現状)

規則を守らない人が多いため、ボックス周辺が汚い

(要因)

・ 道徳観の欠如 ・ 教育不足(PR 不足) ・ 罰則が弱い ・ コミュニケーション不足 ・ 市の認識不足

(解決策(案))

- ・ 税金にして、総ての住民が均等に負担する。
- ・ 世帯人数でゴミ袋を配布し、ゴミ処理税を徴収
- ・ 自宅の庭に野菜屑を捨てる(コンポスト配布)
- ・ ボックスに『注意喚起する札』を貼る

(提案)

- ・ ボックスの位置を毎月移動、機会均等に管理を
- ・ すべての住民がボックス周辺の清掃をする
- ・ ゴミ有料化よりも住民の知恵で資源化
- ・ スローガン『考えよう、他人への思いやり』
- ・ 善良な清掃当番にはゴミ料金減免、または顕彰する
- ・ 5月30日 ゴミゼロ運動 の実施

## 回答

ご意見・ご提案ありがとうございます。

ゴミの問題は非常に身近なものであると同時に、将来、次世代へどんな環境を引き継いでいくのかという大きな問題でもあります。最終処分場はいずれは満杯になって使えなくなる可能性があります。

大きな問題は、生産、流通、販売、消費といった大きなサイクルの中で考えていかなくてもなりません。消費者の立場でできることはまず「ルールを守ること」「分別を徹底すること」、そして「出すゴミに責任を持つ」ことに他なりません。それが身近なボックス周辺の問題を改善していくことにもつながります。どうしたら皆がルールを守れるようになるのか今後とも一緒に考えていただきたいと思います。ありがとうございました。

## G

- ・ もっと他に有料にすべきものがある。取りやすいところから採るといふ風にしか見えな  
い。使用料、手数料などを見直し、ゴミ有料はその後からでよい。
- ・ ゴミ有料の前に、各種団体への補助金の廃止を。
- ・ 市は本当にゴミを減らそうと考えているとは思えない。  
生活に対する意識の改革、ゴミを作らない生活に変えていくよう呼び掛けるべき。

・有料化にしてもごみは減らない。ごみの量は、生活スタイル、所得、景気に最も影響を受けると思うから。

**回答**

ご意見ありがとうございます。

使用料・手数料や各種団体の補助金などは「財政危機宣言」の下でその多くを見直ししました。すでに多くの市民の皆様にご協力をお願いしてきております。

ごみを作らない生活、生活スタイルの見直しなどは、ぜひ皆様ご自身の問題として考えていただかなくてはならない問題です。そのためにも、多くの人にゴミ問題に対する関心を高めていただく必要があると考えています。

また、所得や景気によってごみの量が変動するのは確かですが、景気が良くなったからごみが増えても仕方がないということにはなりません。その中であつてもどうやってごみを減らしていくかを考えなくてはならないと思います。

**H**

ごみ有料化に反対。

市民税が大幅に上がった。健康保険料、介護保険料、下水道料金なども値上げ、ごみまで有料化されてはたまらない。

プラスチック分別収集がスタートすれば燃やせないごみがぐんと減る。これを全市で徹底させることが先決。

有料にすればごみは必ず減るわけではない。「どうせ有料の袋だから」と増える場合もある。

以上の点からごみ有料化は市民参加で慎重に検討されるべき。

**回答**

ご意見ありがとうございます。

容器包装プラスチックの分別収集は本年10月から本格実施されます。当然これの徹底を図ってまいります。

「どうせ有料の袋だからとごみが増える」というのもひとつの可能性ではありますが、これまで有料袋制を導入した自治体で、有料化によってごみが増えたところはありません。

リバウンドを心配する見方もありますが、制度決定前の住民説明や意見交換、適正な初期単価の設定、導入後の減量効果に応じた単価見直しなどを行なうことにより低く押さえることができると考えています。

今回のパブリックコメントも市民参加の一環として実施しております、毎日のごみ出しこそ全員参加の最大の市民参加です。いかに賢い消費者になるか、いかにルールを守ってごみを出すか、いかに分別を徹底するかによって結果は大きく異なってきます。

# 住民説明会アンケート集計結果

6月から7月にかけて容器包装プラスチックの分別説明会に合わせ、家庭ごみの有料化について市の考え方をご説明してきました。その際に会場で収集したアンケートの集計結果をお知らせいたします。

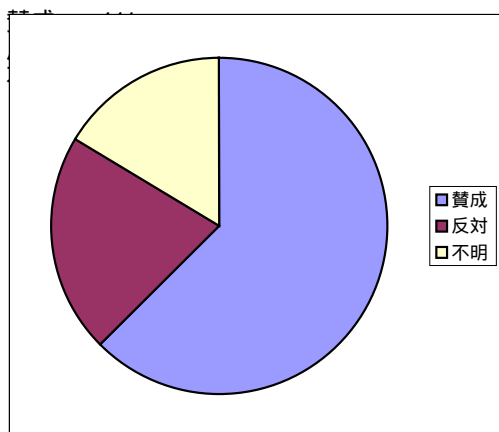
## 住民説明会アンケート(有料化個別意見)集計

賛成	441	62.6%	積極的賛成	137	19.4%
			消極的賛成	220	31.2%
			条件付賛成	84	11.9%

反対	149	21.1%	消極的反対	73	10.4%
			積極的反対	76	10.8%

不明	115	16.3%	業界指導を	19	2.7%
			賛否不明	96	13.6%

合計	705			705	
----	-----	--	--	-----	--



### 凡例

#### 積極的賛成

例 有料化したほうが良い  
ぜひ有料化して  
当然  
賛成  
必要  
早急に実施すべき  
(こうすればよいという)提案のある意見

#### 消極的賛成

例 仕方ない  
やむを得ない  
反対ではない  
将来的には  
慎重に実施を  
ある程度は(OK)

#### 条件付賛成

例 有料化とセットで戸別収集を  
減量努力してから有料化を  
(賛成だが)不法投棄対策はどうする?  
(賛成だが)減免はどうする?  
有料化後もBOXは継続で  
袋の販売店を多く  
有料化にあたってカラス対策を  
有料化と共にリデュースの取り組みを  
(賛成だが)市民の意識啓発も

#### 消極的反対

例 不法投棄が増えるから(反対)  
できれば先延ばしを  
市民も努力するので、考え直して  
これ以上減量できない  
急ぐべきではない  
ごみ減量になるとは思わない  
できれば無料がよい  
どちらかという反対

#### 積極的反対

例 反対  
絶対反対  
納得いかない  
おかしい  
税の二重取りだ  
やめて

#### 企業指導を

例 企業が努力しなければ減らない  
国の取り組みが必要  
行政からメーカーや小売店の指導を

#### 賛否不明

(賛否が不明確なもの)  
例 これから大変だ  
今後考慮していかなければ  
国全体で取り組まなくては  
頑張っって分別します

<主な意見>

賛成

今でも税金が使われていることが目に見えない。誰にでもはっきりわかる形（有料）になったほうがいい。

賛成

ぜひ有料にして。ごみの減量に努めている人が少し報われるようにしてほしい。

賛成

減量、分別が進むと思う。私の田舎では有料化になってごみを出さなくなった。

賛成

他市がしているなら早く有料にすべき。

賛成

有料化済の他市からの投棄があり困っている。東久留米も有料になれば、不法投棄もなくなる。

賛成

処分場の延命を図り、負担の公平を進めるように有料化に期待する。

消極的賛成

時代の流れである程度の負担はしなければ。購入のときにも容器等に注意するようになる。

消極的賛成

埋立場所も限られているし、仕方がないので有料化の方向でよい。

消極的賛成

個人的には減量の努力をしている。有料になると大変つらいが、決定すれば協力する。東久留米市だけは有料化にならないよう、一人一人が努力したいものだ。

消極的賛成

有料化には不満があるが、処理施設の確保が不自由な状態ではやむなし

消極的賛成

やむを得ない。しかし企業努力も求めたい。

消極的賛成

やむを得ないが市の財政節約も更に努力を

条件付賛成

ボックス収集を継続してくれるなら賛成。

条件付賛成

ボックスを廃止し、戸別収集してくれるなら賛成。

条件付賛成

不法投棄対策・パトロールなどを強化するなら

条件付賛成

しかし、公園の落ち葉など公共性の高いごみは無料で

条件付賛成

不法投棄をしたら45万円1個あたり罰金5万円とか。

反対

医療費、税、介護保険、国保、下水道使用料が上がり、年金が減った。この時期にごみ有料化は納得できない。

反対

ごみ処理は市の予算内でやっていただきたい。市の合理化の早い実施を。

反対

有料化が市の財政困難のためならば企業誘致の道路費用に税金を使うな。

反対

必要なものは購入せざるを得ないので、必ずしもごみが増えるから買わないとはいかない

反対

無料収集・処理はあたりまえ。税金の二重取りだ。

反対

1年くらいはごみが減るが、その後は又少し戻らと思う。

反対

意識の低い人の不法投棄が増えると思うので反対。

反対

今でも減量努力しているのでこれ以上の自力減量は難しい。

反対

有料化になると買い物しなくなるので、市の活性化に反する。

反対

分別が進んでごみが減るなら、有料化しなくてもよいではないか。

反対

有料化になったら私は分別しない。分別は国でやればよい。