施策評価表(平成21年度実績評価と平成23年度方針)

作成日 平成 22 年 9 月 1 日

施策No.	個別3	施策名	公正な選挙の執行	21年度 施策位置付け	重点施策 それ以外
施策統括課名	選挙管理委員会事務局	施策統括課長名	平野 進		
施策関連課名					

1. 施策の目的と成果実績

		対象指標名	単位	19年度実績	20年度実績	21年度実績
施策の目的 「対象」	有権者·立候補者	有権者数	人	93,831	94,332	94,621

	公正な選挙を執行する	成果指標	単位	19年度実績	20年度実績	21年度実績
施策の目的 「意図」		選挙事務に関するミスの発 生件数	件	0	0	0
		選挙違反摘発件数	件	0	0	0
成果指標設	公正な選挙を行うということは、適正な手続きに則り選挙違反がなく選挙がお こなわれることを言う。そのため、事務のミス及び選挙違反件数を成果指標と					
定の考え方	こは4740Gことを目り。ていたの、事務のスク及い選挙運火性数を成末相信とした。					

成果指標の 把握方法 (引用資料、算 定式など)

選挙管理委員会への提出議案内容及び警察署・関係機関等からの業務通知による。

施策の成果 向上に向け ての市民と行 政との役割 分担	市 民 の 有権者は投票を行う。 割
	行

2. 施策成果の評価

施策成果の 水準評価	□ 21年度目標を上回る実績だった □ 21年度目標通りの実績だった □ 21年度目標を達成出来なかった 根拠:	在10年的《502年在10年的《502年1668·		·選举管理執行事務(東京都議会議員選挙) ·選举管理執行事務(衆議院議員選挙·最高裁判所裁判官国民審査) ·選举管理執行事務(東久留米市長選举)	
			の市政場時が半との比較	貢献度の 「低い」 事務事業 名	なし

3. 施策コストの実績と評価

		単位	19年度実績	20年度実績	21年度実績	施
	①本施策を構成する事務事業の数	本数	8	7	9	策コ
施策トータル コスト	②事業費(本施策を構成する全事務事業の事業費合計)	千円	83,388	4,975	77,224	スト
	③人件費(本施策を構成する全事務事業の人件費合計)	千円	98,711	9,953	97,571	事業
	④トータルコスト(②+③)	千円	182,099	14,928	174,795	
	対象(受益者)1単位あたりもしくは市民1人あたりの施策の ⑤事業費(定義式: ② / 有権者数等)	円	889	53	817	の 水
効率性指標	同 ⑥人件費(定義式: ③ / 有権者数等)	円	1,052	106	1,032	準 評
	同プトータルコスト(定義式 ④ / 有権者数等)	円	1,941	159	1,849	価

①時系列比較

選挙は、実施数・実施種類の違いによって事業費が大き く異なる。21年度執行は、東京都議会議員選挙、衆議院 議員選挙、東久留米市長選挙の3つ。

②近隣との比較

きめられた事務手続き、費用で実施されており、差はない

③納税者期待との比較

選挙は事業費をかけても成果が上がるものではない。納税者の期待として、事業費の増減は顕在化していない。

(施策事業費の中で上位1/3を占める事務事業名>・選挙管理執行事務(衆議院議員選挙・最高裁判所裁判官国民審査)

4. 施策の方針設定に際しての前提条件 市の関与の強化 ▼ 対象の増加による施策事業費の増 <コスト削減不可事務事業名> (市の裁量ではコストを削減できない事務事業) ▼ 市の関与の現状維持 □ 対象の減少による施策事業費の減 ·選挙管理委員会等連合会参画事業 東京都市明るい選挙推進協議会連合会参画事業 ·選挙管理委員交際事業 □ 市の関与の軽減 □ 受益者の行政需要の増加による施策事業費 ·選挙管理執行事務(東京都議会議員選挙) ·選挙管理執行事務(衆議院議員選挙·最高裁判所裁判官国民審 * 行政と市民の役割分担含む 策 施 策 □ 受益者の行政需要の減少による施策事業費 •選挙管理執行事務(東久留米市長選挙) 成 説明: コス ・投票人名簿(国民投票)の名簿調製に係るシステム構築事業 選挙の執行に関しては、公職選挙法に基づき、細か な事務手続きまでが定められており、また、連合会参 画事業については負担金及び会議、研修会等参加 ۲ ▼ 制度改訂等による施策事業費の増 削 旅費のため市の裁量余地はほとんどない。選挙啓発 に関しては、市の裁量余地があるといえる。 事 減 □ 制度改訂等による施策事業費の減 お け 費 お 平成21年度実績 □ 施策事業費の増減なし る市の関 け コスト削減不可事務事業費 174,712,989 円 മ る の金額(比率) 99.95 **%**) 成 市 ij 投票環境の整備により投票区を増設、公職選挙法の *市条例は含まず മ 与 行 改正による事務量の増加等コスト増が見込まれる。 裁 ō き 量 妥当 予 余 測 地 平成21年度実績

市の裁量でコスト

の金額(比率)

を削減できる事業費 🔃

80.842

0.05 %)

性